

## PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The version of the following full text has not yet been defined or was untraceable and may differ from the publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/33103>

Please be advised that this information was generated on 2021-01-16 and may be subject to change.

# **Veiligheid Zuidelijke Randmeren**

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport**

7 juni 2005 / rapportnummer 1521-48





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH UTRECHT

uw kenmerk  
2005WEM001105i

uw brief  
5 april 2005

ons kenmerk  
1521-49/Do/aa

onderwerp  
Advies voor richtlijnen voor het MER  
Veiligheid Zuidelijke Randmeren

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
7 juni 2005

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Veiligheid van de Zuidelijke Randmeren.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Veiligheid Zuidelijke Randmeren

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



## Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Veiligheid Zuidelijke Randmeren

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Veiligheid van de Zuidelijke Randmeren,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Utrecht door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

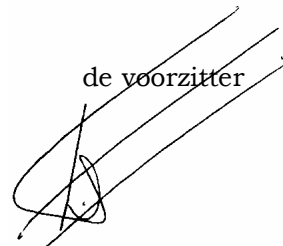
de werkgroep m.e.r.  
Veiligheid Zuidelijke Randmeren,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 7 juni 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....</b>	<b>2</b>
<b>3. FASERING M.E.R., ACHTERGRONDEN EN BESLUITVORMING.....</b>	<b>2</b>
3.1 Fasering m.e.r.....	2
3.2 Achtergronden: normfrequenties en onderbouwing .....	3
3.3 Beleidskader .....	4
3.4 Te nemen besluiten .....	5
<b>4. ALTERNATIEVEN .....</b>	<b>5</b>
4.1 Algemeen .....	5
4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	5
4.3 Referentie .....	6
<b>5. MILIEUASPECTEN.....</b>	<b>6</b>
5.1 Algemeen .....	6
5.2 Toetsing aan projectdoelen .....	6
5.3 Effecten op de omgeving .....	7
<b>6. PRESENTATIE EN KAARTMATERIAAL .....</b>	<b>7</b>
<b>7. OVERIGE .....</b>	<b>7</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 april 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 70 d.d. 12 april 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Waterschap Vallei en Eem, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied willen maatregelen treffen om de veiligheid van de binnendijkse gebieden langs de Zuidelijke Randmeren op het wettelijke vereiste peil te brengen. Hiervoor zullen mogelijk<sup>1</sup> de colleges van de Gedeputeerde Staten van Utrecht, Noord-Holland, Flevoland en Gelderland besluiten moeten nemen op grond van de Wet op de Waterkering.

Bij brief van 5 april 2005 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door de provincie Utrecht (coördinerend bevoegd gezag) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)<sup>2</sup>. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 70 van 12 april 2005<sup>3</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’<sup>4</sup>. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Via de provincie Utrecht heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup>. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies nadere informatie verkregen tijdens een locatiebezoek op 22 april 2005 en zij heeft – naast de startnotitie – kennisgenomen van de volgende rapporten:

- *Onderzoek Toekomstige Veiligheid Randmeren* (HKV Lijn in water en Royal Haskoning, nov 2003);
- *Hydraulische Randvoorwaarden 2001* (Ministerie Verkeer en Waterstaat, dec 2001);
- *Beleidsanalyse Waterkeringen Eemgebied* (DHV, juni 1998);
- *Veiligheidsanalyse buitendijkse gebieden Eem* (DHV, nov 2003);
- *Toetsrapport dijkkring 45 en 46* (DHV, aug 2004);
- *Veiligheidscriteria buitendijks handreiking interim kader* (Stowa, okt 2001);
- *Beheersplan Waterkeringen 2002-2006* (Waterschap Vallei & Eem, 2001);
- *Onafhankelijk onderzoek Markermeer* (WL/Delft Hydraulics, mei 1998);
- *Hoogwaterstanden op de Eem* (WL/Delft Hydraulics, sep 2000).

Omdat de Commissie voortbouwt op de startnotitie en de hierboven genoemde documenten, dient dit advies gelezen te worden in aanvulling daarop. Het herhaalt dus niet onderdelen die voldoende zijn beschreven in de startnotitie.

---

<sup>1</sup> Welke colleges moeten besluiten hangt af van de gekozen oplossing en op wiens grondgebied deze ligt.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie voor de samenstelling bijlage 3.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4.

## 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de onderstaande punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt.

### **Onderbouwing**

Geef aan welke randvoorwaarden tot het initiatief hebben geleid. Geef een beeld van de voorspelkracht van de hydraulische modelleringen door respectievelijk aan te geven welke omstandigheden zijn gebruikt voor de bepalingen van 1:1250 waterstanden, door de modellen te verifiëren aan metingen in het verleden en door in te gaan op eventuele resultaatverschillen tussen de modelleringen. Geef nadere informatie over hoe binnen de planperiode geanticipeerd wordt op stijging van meerpeil en bodemdaling, over de 'bewezen sterkte' van de dijken en over de bestaande toestand van de dijken.

### **Alternatieven**

Werk alternatieven voldoende uit om een keuze te kunnen maken voor een bepaald alternatief (een nadere uitwerking van het gekozen alternatief kan plaatsvinden in *MER fase 2*). Beargumenteer volgens welke gedachtelijn het meest milieuvriendelijke alternatief tot stand is gekomen.

### **Effecten**

Kwantificeer in hoeverre een alternatief de projectdoelen 'vermindering overstroming', 'beheerbaarheid dijken' en 'toekomstvastheid' realiseert. Presenteer de effecten op natuur (aan de hand van de (inter)nationale natuurbeschermingswetgeving én door beschrijving aan de hand van doelsoorten/natuurdoeltypen) en op cultuurhistorie.

### **Samenvatting**

Neem in het MER een zelfstandig leesbare samenvatting op die duidelijk is voor burgers en geschikt voor de bestuurlijke besluitvorming. Omdat de Commissie communicatie en draagvlak de basis voor succes acht, vereist het MER een helder betoog en duidelijk beeldmateriaal.

## 3. FASERING M.E.R., ACHTERGRONDEN EN BESLUITVORMING

### 3.1 Fasering m.e.r.

De Commissie acht het goed werkbaar dat het MER gefaseerd wordt uitgevoerd, inclusief gefaseerde tervisielegging en toetsing<sup>6</sup>.

#### **Fase 1**

In fase 1 dient de nadruk te liggen op onderbouwing van het voornemen en verkenning van oplossingsrichtingen, resulterend in de keuze voor een bepaald alternatief.

---

<sup>6</sup> Zie startnotitie, hoofdstukken 4 en 6. Uit het schema in hoofdstuk 6 blijkt dat de Commissie beide MER'en (fase 1 en fase 2) toetst.

## **Fase 2**

Vervolgens dient in fase 2 meer gedetailleerde milieu-informatie beschikbaar te komen over het gekozen alternatief, resulterend in een inrichtingsplan.

## **Procedure**

Voor een efficiënt procedureverloop kan het toetsingsadvies van het *MER fase 1* dienen als richtlijnenadvies voor het *MER fase 2*.

Dit verdere advies is derhalve bedoeld ten behoeve van de richtlijnen voor het *MER fase 1*.

## 3.2 Achtergronden: normfrequenties en onderbouwing

Voor de Eem is gebruik gemaakt van voorlopige randvoorwaarden. Voor de rest van het plangebied is gebruik gemaakt van de door het Rijk vastgestelde hydraulische randvoorwaarden. Verder is een aantal hydraulische en veiligheidsrapportages beschikbaar<sup>7</sup>. Dé aanleiding voor het initiatief is dat uit modellering is gebleken dat specifieke, extreme stormcondities leiden tot een dusdanige opstuwing van water vanuit het Markermeer dat de normfrequentie van overstroming eens in de 1250 jaar voor de dijkkringgebieden Gelderse Vallei (nr. 45) en Eempolder (nr. 46) wordt overschreden.

Het MER dient hiervan een op het project gerichte, eenduidige onderbouwing te geven. Ervan uitgaande dat het *MER fase 1* gereed is vóórdát de definitieve randvoorwaarden zijn vastgesteld, adviseert de Commissie om als volgt de onderbouwing te geven:

1. Geef aan welke status de voorlopige randvoorwaarden hebben en wanneer definitieve randvoorwaarden naar verwachting beschikbaar komen.
2. Geef een beeld van de waarde en de betekenis van de hydraulische modelleringen aan de hand van de 'voorspelkracht'. Dit geldt zowel voor de modellering die is toegepast voor het opstellen van de randvoorwaarden als voor de modellering die is gehanteerd als grondslag voor het voornemen<sup>8</sup>:
  - Presenteer de omstandigheden die zijn gebruikt om de 1:1250 waterstanden te bepalen. Laat tevens zien hoe de voorziene stijging van de meerspiegel in de komende decennia doorwerkt in de 1:1250 waterstanden en de daarmee samenhangende veiligheid tegen overstroming;
  - Laat met 'hindcasts' zien of de modellen de opgetreden situaties met hoge waterstanden in de Randmeren goed kunnen simuleren, met andere woorden: verifieer de modellen aan de hand van metingen uit het verleden<sup>9</sup>. Deze exercitie dient bij voorkeur uit te gaan van de situatie waarbij de Flevopolders reeds zijn aangelegd. Als dit te weinig ijsituaties op-

---

<sup>7</sup> De door het Rijk vastgestelde randvoorwaarden staan in *Hydraulische Randvoorwaarden 2001*. Zie voorts de genoemde rapporten in hoofdstuk 1 van dit advies, alsmede de literatuurlijst in de startnotitie.

<sup>8</sup> Het rapport *Hydraulische Randvoorwaarden 2001* geeft de grondslag voor de berekening van extreme waterstanden. Uit het rapport *Onderzoek Toekomstige Veiligheid Randmeren* – dat de basis vormt voor de berekeningen van de waterstanden bij de beschouwde alternatieven – blijkt dat voor de hydraulische berekeningen niet gebruik is gemaakt van de (beproefde) fysisch-mathematische grondslag (de modellen Delft 2D en Hiswa). In plaats daarvan is gebruik gemaakt van WAQUA en een aantal 'reprofuncties'. Omdat WAQUA de windinvloed anders berekent is een vergelijking tussen uitkomsten van WAQUA met Delft 2D gemaakt. Daarbij bleek dat de resultaten niet met elkaar in overeenstemming te brengen waren (zie *Onderzoek Toekomstige Veiligheid Randmeren*).

<sup>9</sup> In de startnotitie en in de andere rapporten is geen duidelijke informatie gevonden over stormen en daardoor opgetreden hoge waterstanden in het recente verleden. Die informatie is er wel: op blz. 51 van *Hydraulische Randvoorwaarden 2001* wordt aangegeven dat er zeven stormen zijn gebruikt voor het kalibreren van het waterbewegingsmodel op grond van informatie van vier meetstations.

levert, hanteer dan ook situaties uit de periode na afsluiten van de Zuiderzee.

- Geef een verklaring voor eventuele resultaatverschillen (marges) tussen beide hydraulische modelleringen.
3. Geef aan hoe de ontwerpuitgangspunten tot stand zijn gekomen of nog beschikbaar zullen komen. Ga daarbij – in aanvulling op hetgeen in de startnotitie is vermeld of is aangekondigd – ook in op:
- de vaststelling van de dijktafelhoogtes<sup>10</sup>;
  - de waterstanden (som van verhoogd meerpeil en opwaaiing) die zijn gehanteerd bij het bepalen van de waterspanningen voor de macrostabiliteit van de diverse dijksecties;
  - de ‘bewezen sterkte’ van de dijken aan de hand van historische gegevens<sup>11</sup>;
  - de bestaande toestand (hoogte, grondgesteldheid, kwelgevoeligheid) en tekorten aan veiligheid (dijktafelhoogte, stabiliteit): dit kan worden gerapporteerd in het lengteprofiel van de dijk of per dijkspaal;
  - de situaties bij kruisingen van wegen met de waterkering, waaronder de kruising van de snelweg A27 bij Huizen (deze vormt een coupure in de dijk).

### 3.3 Beleidskader

Behalve de gevraagde extra informatie/onderbouwing over het veiligheidskader/normfrequentie<sup>12</sup> en in aanvulling op de beleidskaders die de startnotitie noemt, verdienen onderstaande kaders in het MER nader aandacht:

- Expliciteer het beleidskader voor het buitendijkse gebied;
- Geef aan welke randvoorwaarden volgen uit de status van delen van het studiegebied als Belvederegebied (*Nota Belvedere*, 1999), Nationaal Landschap (*Nota Ruimte*, 2005) en beschermd stadsgezicht<sup>13</sup>;
- Geef aan welke randvoorwaarden gelden vanuit de natuurgebiedsbescherming. Geef eerst aan welke (delen van) Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden en van de Ecologische Hoofdstructuur mogelijk beïnvloed kunnen worden. Beschrijf in het MER de soorten op grond waarvan de delen van het studiegebied zich hebben gekwalificeerd als speciale beschermingszone. Motiveer vervolgens of de voorgenomen activiteit, in samenhang met andere plannen of projecten in deze speciale beschermingszones (cumulatieve effecten), mogelijk significante gevolgen kan hebben voor de betreffende soorten. Indien sprake kan zijn van significante gevolgen dient conform artikel 6, lid 3 van de Habitatrictlijn een passende beoordeling te worden uitgevoerd<sup>14</sup>. De initiatiefnemer *kan* ervoor kiezen om de benodigde informatie voor de passende beoordeling al in het MER op te nemen. Het

---

<sup>10</sup> Voor het ontwerpen (ontwerpperiode voor grond dijken 50 jaar en voor constructies 100 jaar) gelden andere uitgangspunten dan voor het toetsen, waarbij onder andere voor het bepalen van de dijktafelhoogtes de aan te houden relatieve meerspiegelstijging (som van NAP-daling en stijging van waterspiegel) in de planperiode van belang is. Houd ook rekening met kruindaling.

<sup>11</sup> De beschouwde dijken zijn eeuwenoud. Zij hebben de stormen op de voormalige Zuiderzee doorstaan. Voor een reële beschouwing van de sterkte (hoogte en stabiliteit) van de dijken zal – in aanvulling op de theoretische beschouwingen en modelberekeningen – ook gekeken moeten worden naar de zogenaamde bewezen sterkte van de dijken. Speciale aandacht verdient de overgang Westdijk – Eemdijk: opvallend is dat op dat dijkvak bijna een meter tekort aan dijkhoogte is geconstateerd.

<sup>12</sup> Zie paragraaf 3.2 van dit advies.

<sup>13</sup> Zie ook de inspraakreactie van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (bijlage 4, nr. 10), die hierop wijst.

<sup>14</sup> Zie ook de inspraakreactie van het ministerie van LNV, directie West (bijlage 4: nr. 8), die uitvoerig hierop ingaat.

eventueel optreden van significante gevolgen van bepaalde alternatieven kan cruciaal zijn voor de te kiezen oplossingsrichting;

- De Commissie acht het niet nuttig om de vrij gedetailleerde informatie voor een ontheffingsaanvraag op grond van de Flora- en faunawet op te nemen in *MER fase 1*. Deze informatie kan eventueel in *MER fase 2* worden opgenomen. Het is wel nuttig om in *MER fase 1* aan te geven welke soorten beschermd worden door de Vogel- en Habitatrichtlijn (zie bijlage 1 Vogelrichting resp. bijlage 4 Habitatrichtlijn) en of er ook prioritaire soorten voorkomen (zie bijlage 2 Habitatrichtlijn);
- Geef in het MER aan wat de Kaderrichtlijn water betekent voor het voorplan, waarbij met name de relatie met eventuele veranderingen in waterkwaliteit in het buitendijkse gebied aan de orde moet komen.

### 3.4 Te nemen besluiten

In de startnotitie staat in hoofdstukken 1 en 6 duidelijk hoe de besluitvorming zal plaatsvinden en welke rol m.e.r. daarbij speelt. Dit kan worden overgenomen in het MER.

## 4. ALTERNATIEVEN

### 4.1 Algemeen

De startnotitie geeft in aanzet een goed beeld van een aantal mogelijke oplossingsrichtingen. Tevens zijn door enkele insprekers voorstellen gedaan<sup>15</sup>.

De Commissie gaat ervan uit dat de alternatieven uit de startnotitie in het *MER fase 1* functioneel voldoende uitgewerkt worden om een keuze te kunnen maken voor een bepaald alternatief (en vervolgens nadere uitwerking in *MER fase 2*).

Tevens raadt de Commissie aan om door insprekers voorgedragen alternatieven te beoordelen op oplossend vermogen en op realisme (met name kosten). Indien deze minstens vergelijkbaar 'scoren' als de alternatieven van de initiatiefnemer, dan beveelt de Commissie aan ook deze functioneel voldoende uit te werken in het *MER fase 1*.

### 4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

De startnotitie geeft nog geen indicatie van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA).

De Commissie ziet twee gedachtelijnen waarbinnen een mogelijk MMA ontwikkeld kan worden:

1. Conserverende gedachtelijn: een technische ingreep met zo weinig mogelijk negatieve consequenties voor natuur, landschap en milieu. Bijvoorbeeld een beweegbaar afsluitwerk dat voorkomt dat er langs veel dijkvakken verbeteringen nodig zijn, dan wel dat deze zelfs overbodig worden;

---

<sup>15</sup> Zie de reacties van Verkenning IJmeer en W.G.Rigter, (bijlage 4: nrs. 1 en 4).

2. Ontwikkelende gedachtelijn: zo veel mogelijk aansluiten bij de natuurlijke omgeving en dynamiek (watersysteem, kustmorfologie, natuur). Denk hierbij aan het tegengaan van opstuwing door eilandjes voor de kust.

#### 4.3 Referentie

Uit de inspraak blijkt dat er verwarring is over de reeds uitgevoerde of nog uit te voeren reguliere dijkbeheersmaatregelen enerzijds en het dijkverbeteringsproject anderzijds.

De Commissie adviseert om in het MER duidelijk aan te geven wat wordt verstaan onder normale handhaving van reeds bestaande regels. Het gaat dan om regulier dijkbeheer inclusief aanpak van knelpunten (controle en handhaving), met name langs de Eemdijk. Het doel hiervan is een duidelijk onderscheid verkrijgen met de extra inspanningen om de 1:1250 normfrequentie te realiseren.

### 5. MILIEUASPECTEN

#### 5.1 Algemeen

In de startnotitie wordt in hoofdstuk 5 volgens de Commissie een juiste functionele verdeling gemaakt in toetsing aan projectdoelen, effecten op de omgeving en overige relevante informatie. Een aanzet voor de effectbeschrijving is gegeven in de startnotitie. Onderstaand volgen aanvullende of specificerende opmerkingen van de Commissie.

#### 5.2 Toetsing aan projectdoelen

De toetsing aan projectdoelen dient kwantitatief te zijn en volgens dezelfde opzet als die voor de onderbouwing van het initiatief: aan de hand van de gestelde randvoorwaarden, de hydraulische modellering (met zijn marges) en de analyse van de toestand van de dijken<sup>16</sup>.

Geef – zo mogelijk kwantitatief – aan welke consequenties bepaalde oplossingen hebben op de vereisten voor de waterkering en het dijkbeheer, waarbij met name van belang is of schadelijke, hinderlijke of dure ingrepen zijn te voorkomen dan wel te beperken.

De Commissie wijst erop dat bij de toets aan toekomstgerichtheid niet alleen een mogelijke aanscherping van de randvoorwaarden een rol speelt (in de startnotitie wordt de 1:4000 norm genoemd), maar dat ook rekening moet worden gehouden met veranderde klimatologische omstandigheden op langere termijn die leiden tot:

- een veranderd golf- en windklimaat, met als sleutelfactoren windrichting, kracht en frequentie van stormen;
- een relatieve meerspiegelstijging (som van NAP-daling en stijging van de waterspiegel).

---

<sup>16</sup> Zie verder paragraaf 3.2 van dit advies.

### 5.3 Effecten op de omgeving

De Commissie adviseert de effecten op de biodiversiteit te beschrijven aan de hand van doelsoorten en natuurdoeltypen, conform het *Handboek Natuurdoeltypen* (LNV, 2001).

Voor de beschrijving van de effecten op landschap en cultuurhistorie raadt de Commissie aan tevens in te gaan op de 'kleine elementen', zoals historische duikers en coupures.

## 6. PRESENTATIE EN KAARTMATERIAAL

Communicatie en draagvlak zijn de basis voor succes bij ingrijpende projecten. Dit betekent dat er nadrukkelijk zorg moet worden besteed aan de presentatie van gegevens in het MER. De onderlinge vergelijking van alternatieven dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, met daarop de topografische namen goed leesbaar en de kaarten te voorzien van een duidelijke legenda.

## 7. OVERIGE

Voor de onderdelen "vergelijking van alternatieven", "leemten in milieu-informatie" en "samenvatting van het MER" heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.





## BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Veiligheid Zuidelijke Randmeren

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 april 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie :: Utrecht

Dienst Water en Milieu

Pythagoraslaan 101  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Aan:  
Commissie m.e.r.  
T.a.v. Dhr. F. Dotinga,  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage	Tel. 030-2589111 Fax 030-2583140 http://www.provincie-utrecht.nl
Ingekomen : 12 APR. 2005		
nummer		
doosje 1521-13		
kopie naar : Do [initials] aa		

Datum 5 april 2005.  
Nummer 2005WEM001105i  
Uw brief van -  
Uw nummer -  
Bijlage 1.

Sector Stad en Milieu  
Referentie Bu.  
Doorkiesnummer 030-2583168  
Faxnummer 030-2582424  
E-mailadres trix.buurman@provincie-utrecht.nl  
Onderwerp Startnotitie Mer veiligheid Zuidelijke  
Randmeren.

Geachte heer Dotinga,

In februari hebben wij u de bij ons ingediende Startnotitie veiligheid Zuidelijke Randmeren toegezonden. Bij dit mer-project zijn verschillende initiatiefnemers betrokken en zijn ook meerdere provincies bevoegd gezag.

Op verzoek van de provincies Noord-Holland, Flevoland en Gelderland coördineert de provincie Utrecht de merprocedure.

Hierbij delen wij u, mede namens de andere betrokken provincies, mede dat wij instemmen met de Startnotitie veiligheid Zuidelijke Randmeren. De Startnotitie voldoet aan de daaraan gestelde eisen. De Startnotitie zal van 13 april tot en met 10 mei ter inzage liggen in alle betrokken gemeenten en bij de initiatiefnemers. Een kopie van de bekendmaking voegen wij hierbij toe.

Wij hopen u zo voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevr. T. Buurman (030-2583168).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,


Voorzitter,

Secretaris,

Het provinciehuis is per openbaar vervoer vanaf Utrecht CS te bereiken via GVVU-lijn 11 (richting De Uithof).  
Heeft u klachten? Provinciale klachtencommissie, 030 - 2582449.

## BIJLAGE 2


### Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 70 d.d. 12 april 2005

provincie :: Utrecht

## Kennisgeving

**Inspraak t.b.v. Startnotitie MER veiligheid Zuidelijke Randmeren**

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken mede namens de provincies Flevoland, Noord-Holland en Gelderland het volgende bekend: Waterschap Vallei & Eem, hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, onderzoeken de mogelijkheden om de veiligheid van de binnendijkse gebieden in Noord-Holland, Utrecht en Gelderland grenzend aan het Eemmeer, Nijkerkernauw, de Eem en het gebied tussen de Hollandse Brug en Naarden, aan aangescherpte, wettelijke, normen voor veiligheid tegen overstroming te laten voldoen. Hoewel er op dit moment geen direct gevaar is wordt verwacht dat het gevaar voor overstromingen in de toekomst zal toenemen. Er wordt nu onderzocht hoe genoemd gebied in 2010 voldoende beschermd zal zijn.



**Waarop kunt u inspreken?**

Voor de te treffen maatregelen en de milieugevolgen hiervan moet een milieueffectrapport worden opgesteld. Als eerste stap in dit proces is een startnotitie gemaakt. Daarin worden de hoofdlijnen van de voorgenomen activiteiten beschreven en wordt in grote lijnen aangegeven welke milieuaspecten daarbij naar verwachting relevant zullen zijn. Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld te reageren (inspreken) op de Startnotitie met als doel er voor te zorgen dat alle relevante milieuaspecten worden meegenomen in het milieueffectrapport.

**Terinzagelegging**

De startnotitie MER veiligheid Zuidelijke Randmeren ligt in de periode van **13 april tot en met 10 mei** ter inzage op de volgende plaatsen:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Utrecht, Pythagoraslaan 101 in Utrecht (op werkdagen van ma. t/m vr. van 9.00 tot 16.00 uur);
- de bibliotheek van het Provinciehuis van Noord-Holland, Houtplein 33 in Haarlem (op werkdagen van ma. t/m vr. van 8.30 tot 16.30 uur);
- bij de receptie van het provinciehuis van Flevoland, Visarenddreef 1 te Lelystad (tijdens kantooruren);
- de bibliotheek van het provinciehuis van Gelderland, Markt 11 in Arnhem (op werkdagen van 09.00 tot 16.00 uur of in nader overleg (tel. 026 3598810);
- bij het kantoor Rijkswaterstaat directie IJsselmeergebied, Albert Einsteinweg 4 in Lelystad;
- bij het waterschap Vallei en Eem, Fokkerstraat 16 in Leusden;
- bij het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Larenseweg 30 in Hilversum;
- bij de gemeenten Amersfoort, Bunschoten, Eemnes, Baarn en Soest
- bij de gemeenten Huizen, Naarden, Muiden, Blaricum, Diemen en Amsterdam (Dienst Milieu en Bouwtoezicht, Weesperplein 4)
- bij de gemeenten Almere en Zeewolde
- bij de gemeenten Putten en Nijkerk.

**Inspraak**

Opmerkingen en reacties kunt u richten aan gedeputeerde staten van de Provincie Utrecht, Dienst Water en Milieu t.a.v. mw. T. Buurman, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het Waterschap Vallei en Eem, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied zullen **informatie-avonden** houden op

- 19 april 2005 in Party Centrum Hoogh Landt in Hoogland;
- 21 april 2005 in De Mandemaaker in Bunschoten;
- 27 april 2005 in De Deel in Eemnes.

De informatie-avonden beginnen om 20.00 uur. Op deze avonden wordt u geïnformeerd over het project en is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Informatie en documenten over dit project staan ook op de website van het Waterschap Vallei & Eem; [www.wve.nl](http://www.wve.nl), onder actueel/terinzage. Een ieder kan verzoeken om toezending van de Startnotitie bij de Provincie Utrecht, mev. Karssen tel. 030 2582228. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mw. T. Buurman tel. 030 2583168.

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Waterschap Vallei en Eem, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Utrecht, Noord-Holland, Flevoland en Gelderland

**Besluit:** plan voor aanleg primaire waterkering ex art. 7 lid 1 van de Wet op de waterkering

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C12.1

**Activiteit:** Verbetering van de waterkering bij de Zuidelijke Randmeren

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 12 april 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 7 juni 2005

**Bijzonderheden:** De initiatiefnemers willen maatregelen treffen om de veiligheid van de binnendijkse gebieden langs de Zuidelijke Randmeren op het wettelijke vereiste peil te brengen. Hiervoor zullen mogelijk de colleges van de Gedeputeerde Staten van Utrecht, Noord-Holland, Flevoland en Gelderland besluiten moeten nemen op grond van de Wet op de Waterkering (dit hangt af van de gekozen oplossing en op wiens grondgebied deze ligt). De m.e.r. zal worden gefaseerd, met in fase 1 nadruk op onderbouwing van het voornemen en verkenning van oplossingsrichtingen, resulterend in de keuze voor een bepaald alternatief en in fase 2 meer gedetailleerde milieu-informatie over het gekozen alternatief, resulterend in een inrichtingsplan.

Dé aanleiding voor het initiatief is dat uit modellering is gebleken dat specifieke, extreme stormcondities leiden tot een dusdanige opstuwning van water vanuit het Markermeer dat de normfrequentie van overstroming eens in de 1250 jaar voor de dijkkringgebieden Gelderse Vallei (nr. 45) en Eempolder (nr. 46) wordt overschreden. De startnotitie geeft – naast dijkverbetering – een aanzet voor mogelijke andere oplossingen, zoals een beweegbare kering bij de Hollandse Brug, bij de Stichtse Brug of in de monding van de Eem.

De Commissie legt in haar richtlijnenadvies de nadruk op onderbouwing van de modelleringen en de uitkomsten, geeft gedachtelijnen die kunnen leiden tot een meest milieuvriendelijk alternatief (technische ingreep met zo weinig mogelijk negatieve consequenties voor natuur/landschap/milieu versus aansluiten bij de natuurlijke omgeving en dynamiek door bijvoorbeeld de aanleg van eilandjes) en geeft nadere richtlijnen voor de effectenbeschrijving t.a.v. projectdoelen, natuur en cultuurhistorie.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr. J.H. van den Berg

ir. G.J. Flórián

drs. M.A. Kooiman

dr. R.S.E.W. Leuven

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** ir. F.D. Dotinga

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20050509	Verkenning IJmeer	Almere	20050513
2.	20050429	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20050513
3.	20050504	Gemeente Muiden	Muiden	20050513
4.	20050502	W.G. Rigter	Eemnes	20050513
5.	20050502	Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, Vestiging Houten	Houten	20050513
6.	20050506	Vereniging 'Aan de dijk'	Eemdijk	20050513
7.	20050506	Klankbordgroep Agrarische Ondernemers Eemnes	Eemnes	20050513
8.	20050324	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Regionale Zaken, vestiging West	Utrecht	20050513
9.	20050504	Gemeente Huizen	Leusden	20050513
10.	20050512	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	20050518
11.	20050509	Mts. Vedder	Eemdijk	20050527





**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Veiligheid Zuidelijke Randmeren**

Waterschap Vallei en Eem, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Rijkswaterstaat IJsselmeergebied willen maatregelen treffen om de veiligheid van de binnendijkse gebieden langs de Zuidelijke Randmeren op het wettelijke vereiste peil te brengen. Hiervoor zullen mogelijk de colleges van de Gedeputeerde Staten van Utrecht, Noord-Holland, Flevoland en Gelderland besluiten moeten nemen op grond van de Wet op de Waterkering (dit hangt af van de gekozen oplossing en op wiens grondgebied deze ligt). De m.e.r. zal worden gefaseerd, met in fase 1 nadruk op onderbouwing van het voornemen en verkenning van oplossingsrichtingen, resulterend in de keuze voor een bepaald alternatief en in fase 2 meer gedetailleerde milieu-informatie over het gekozen alternatief, resulterend in een inrichtingsplan.

ISBN 90-421-1516-5