

Politiebond gaat zelf onzorgvuldig te werk

door M. de Vries

De Nederlandse Politie Bond maakt het onderzoek naar misstanden in het politiekorps Gelderland-Midden niet openbaar.

Afgelopen week kwam de Nederlandse Politie Bond (NPB) met haar uitkomsten van het onderzoek naar het politiekorps Gelderland-Midden. De Gelderlander berichtte daar op woensdag 18 juni over, onder de kop 'Onderzoek Cornielje niet zorgvuldig' en 'Cornielje keek weg'. In het artikel worden harde uitspraken gedaan over het politiekorps, zoals doofpotcultuur, flutonderzoek, weinig diepgravend. Cornielje heeft verzuimd door te vragen, feiten selectief gepresenteerd en onmiskenbaar weggekeken.

Nu was dit onderzoek al twee jaar geleden aangekondigd. Omdat ik mij er in 2007 intensief mee bezig heb gehouden en over de toenmalige onderzoeken naar het korps twee kritische artikelen in De Gelderlander heb geschreven, keek ik er naar uit. Het persbericht was veelbelovend. De conclusies betreffen ernstige aantijgingen aan het adres van een korps en een commissaris van de koningin die - als die goed kunnen worden onderbouwd - nogal wat gevolgen kunnen hebben. Vooral Cornielje wordt nogal wat verweten: weinig transparant en beïnvloed door de opdrachtgever.

Dat NPB-onderzoek heb ik echter niet te pakken kunnen krijgen. Mijn eerste hoop was het onderzoek op de website van de NPB te vinden. Helaas. Op mijn verzoek aan de NPB om een exemplaar van hun onderzoek te mogen ontvangen, werd mij door de heer F. van der Heiden van het NPB te kennen gegeven dat dit niet mogelijk is. Het rapport van de NPB is en blijft geheim en vertrouwelijk. De reden die mij vanuit het NPB werd gegeven, maakt het allemaal nog mistiger. Volgens de bewuste persoon zouden aanklachten van smaad kunnen volgen bij openbaarmaking van het rapport. Er zouden aannames in staan die volgens de eigen ondernemingsraad niet hard gemaakt kunnen worden. Dat soort opmerkingen van de organisatie zelf maakt de conclusies niet sterker. Ergo, je haren gaan er recht van overeind staan. Het kan toch niet zo zijn dat het NPB kritiek levert op de intransparantie van de CdK en het slechte onderzoek dat twee jaar geleden door hem zou zijn gedaan en tegelijkertijd geen inzage geeft in haar eigen bevindingen. Daarmee maakt zij het onmogelijk om de zorgvuldigheid daarvan op waarde te schatten. Bovendien, door als reden daarvoor te geven dat er in het rapport aannames zijn gedaan die uiteindelijk niet konden worden hardgemaakt, geeft zij alle aanleiding te veronderstellen dat het verrichte onderzoek waarschijnlijk zulke zorgvuldigheid ontbeert.

Wat de NPB heeft gedaan, gaat alle perken te buiten. Hier wordt een sfeer gecreëerd rond de persoon Cornielje die eerder op het eigen functioneren van de onderzoekers van de NPB slaat. Wie is er intransparant en wie doet er nu eigenlijk uitspraken waarvan de onderbouwing zeer wankel is? In dit geval is dat de Nederlandse Politie Bond. Deze bond zou eens wat vaker in de spiegel moeten kijken alvorens anderen te beschuldigen. Het is eenvoudig om een persbericht te laten verschijnen met uitspraken die nergens op gebaseerd zijn. Het is echter een bijzonder kwalijke praktijk om dat bewust te doen. Wat ik begrijp, is dat het

onderzoeksrapport in de OR van de NPB aan de orde is gekomen en dat het vooraf door juristen is ingezien. Die hebben afgeraden het onderzoeksrapport openbaar te maken, omdat de conclusies niet onderbouwd zijn. Het ware dan aan te bevelen dan ook geen conclusies te trekken en al helemaal geen persbericht te laten verschijnen. Wat het meest stoort, is dat dit onderzoek twee jaar geleden met veel aplomb werd aangekondigd. De NPB zou de onderste steen boven krijgen over de misstanden bij het korps Gelderland-Midden. Wat er werkelijk in het korps aan de hand was (of is), blijft duister.

Prof. dr. Michiel S. de Vries is als hoogleraar Bestuurskunde verbonden aan de Radboud Universiteit Nijmegen.