

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/65166>

Please be advised that this information was generated on 2019-02-19 and may be subject to change.

Afl. 2004-31

8 september 2004

Enquête ontwikkeling 'driesterrenexecuteur' in de praktijk

Wij verzoeken u vriendelijk – in het belang van de estate planningspraktijk – mee te werken aan de volgende korte enquête onder de abonnees van *EstateTip*. Het betreft twee vragen en een eenvoudig 'Ja' of 'Nee' volstaat in beginsel. Heeft u

behoefte een en ander van een toelichting te voorzien, dan zien wij ook deze toelichting met veel plezier via 'de mail' tegemoet. Vanzelfsprekend zal de uitslag van de enquête zo spoedig mogelijk in een volgende *EstateTip* worden gepubliceerd.

Vraag 1

Maakt u in uw estate planningspraktijk wel eens gebruik van het fenomeen 'afwikkelingsbewind' (onder meer) inhoudende de bevoegdheid voor de bewindvoerder om zelfstandig (al dan niet met een richtsnoer van erflater) een verdeling tot stand te brengen?

Denk hierbij bijvoorbeeld aan een flexibele quasi-wettelijke verdeling ('Van Ewijk-ScholsBurgerhartSchols'-model, *met* richtsnoer erflater) of een 'vangnet'afwikkelingsbewind (in geval van ongedaanmaking van de wettelijke verdeling, KNB-model, *zonder* richtsnoer erflater).

Dit artikel van BJu Tijdschriften is gemaakt voor Radboud Universiteit Nijmegen 59665+65441

S.v.p. terugmailen naar estatetip@boom.nl **vraag 1: Ja of Neen**

Indien u vraag 1 met een 'Ja' beantwoordt, gelieve u de navolgende vraag ook te beantwoorden.

Vraag 2

In WPNR (2004) 6587 doet Huijgen met betrekking tot de executeur-afwikkelingsbewindvoerder de navolgende oproep:

'Voor het notariaat kan de conclusie in deze kort zijn. Men verlene in beginsel geen medewerking aan het creëren van een afwikkelingsbewind met een zelfstandige bevoegdheid tot verdeling.'

Gaat u aan deze oproep van Huijgen, ondanks de eventuele mogelijkheid van vervangende subsidiaire regelingen, gevolg geven?

S.v.p. terugmailen naar estatetip@boom.nl **vraag 2: Ja of Neen**

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Tot volgende week!

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip

Register 2004

- 2004-01 OBV met flexibele renteclausule kwalificeert voor 'ventieltechniek'
- 2004-02 De 'Mini-Maxi'-executeur verzoekt inderdaad 'niets' aan de Kantonrechter
- 2004-03 ~~De winverdeling 'it's all in the family'~~ De winverdeling 'it's all in the family' De titel van dit artikel is slechts bedoeld voor de Universiteit Nijmegen 59665+65441
- 2004-04 Liever een 'carnavalsgift' dan een 'kerstcadeau'?!
2004-05 Des te groter de verkrijging voor het successierecht, des te beter?!
Ondernemingsfaciliteit = 'vrijstelling'
- 2004-06 De losgeweekte 'tweede trap'. Hoe zit het met enkele onderbelichte successierechtelijke vangnetbepalingen?
- 2004-07 Schenken van onroerend goed met de 'derde' schenkingsvrijstelling (omslagpunt 2004 = € 36.091)
- 2004-08 Waar zijn de oorbellen gebleven?! Fiscaliseren of defiscaliseren?
- 2004-09 Fiscale faciliteitjes of flexibiliteit? Of wellicht allebei met de 'quasi-wettelijke verdeling'?
- 2004-10 '*Enige met uitzondering van*' is het spiegelbeeld van '*niet meer dan*', oftewel liever een erfgenaam te veel dan één te weinig!
- 2004-11 De erfrechtelijke klokkenluider doet tijdig de 'artikel 199 lid 2-foutmelding' de deur uit!
- 2004-12 Legitieme, inkortingsvolgorde en 'langstlevendetestamenten'. Wat staat ons te doen?
- 2004-13 Plannen met vrijstellingen. Wanneer zet je de 'joker' in?!
- 2004-14 Boedelmenging in concreto blijft in fiscalibus boedelmenging in abstracto?! (Specialistenteam successie/schenking Zwolle 13 april 2004)
- 2004-15 'Gezamenlijk en voor gelijke delen', plaatsvervulling of aanwas, of heel gewoon erfrecht ab intestato?!
- 2004-16 'Het rijtje van vijf in het huwelijksvermogensrecht'. De dwingendrechtelijke bepalingen van de 'tweede tranche'
- 2004-17 Enig erfgenaamschap slurpt verblijvingsbeding op?!
- 2004-18 Inkortingsproblematiek blijkt voor de 'langstlevendepraktijk' een storm in een glas water te zijn
- 2004-19 Notaris, let op uw testamentaire saeck! Maak werk van het notarieel-erfrechtelijk advies
- 2004-20 'Schenker, geef ook de belasting maar weg!' *Schenken 'vrij van recht'*
- 2004-21 De 'zuignaptheorie'. De onmogelijkheid van de *voorwaardelijke* wettelijke verdeling
- 2004-22 Een tipje van de Duitse successierechtelijke sluier. Successierecht in Duitsland
- 2004-23 De schenker op papier komt weer hoogstpersoonlijk op de koffie. Artikel 7:177 BW: persoonlijk, notarieel en CTR!
- 2004-24 De toverformule van Verstappen. Dertigdagenclausule of tweetrapsmaking?

- 2004-25 Opgeworpen vraagstuk over fictie van artikel 31 SW 1956 in literatuur
beantwoord
- 2004-26 Bedrijfsopvolging zonder meerwaardeclausule. Wel of geen gift?
- 2004-27 Successierechtelijke bedrijfsopvolgingsfaciliteiten. 'Makkelijker kunnen we het
niet maken...'
- 2004-28 De verticale ouderlijke boedelverdeling mag dan wel niet meer bestaan, de
'verticale erfstelling' bestaat nog steeds!
- 2004-29 Wie krijgt er erfrechtelijk bericht? Visie Werkgroep deontologie nieuw erfrecht
KNB, WPNR (2004) 6585
- 2004-30 Wederom een Leidse schijnaanval op de 'driesterrenexecuteur'. Verdeling
door de executeur-afwikkelingsbewindvoerder? Huijgen, WPNR (2004) 6587
- 2004-31 Enquête ontwikkeling 'driesterrenexecuteur' in de praktijk
-



ScholsBurgerhartSchols

Dit artikel van BJu Tijdschriften is gemaakt voor Radboud Universiteit Nijmegen 59665-65441



Boom Juridische uitgevers

© 2004 Boom Juridische uitgevers / ScholsBurgerhartSchols