

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/37411>

Please be advised that this information was generated on 2019-01-19 and may be subject to change.

Rechtsvragenrubriek

4. Welke formaliteiten dienen te worden vervuld om na het ophouden te bestaan van een rechtspersoon de juridische eigendom van een registergoed over te dragen?

Een BV is juridisch eigenaar van een registergoed waarvan in 2001, met tussenkomst van een accountantskantoor, de economische eigendom was ingebracht in een maatschap. Ultimo 2003 is onder begeleiding van een accountantskantoor een BV ontbonden. Aangezien het vermogen negatief was, is door het accountantskantoor aan het handelsregister opgave gedaan dat de BV per de datum van ontbinding is opgehouden te bestaan. Nu wordt aan mij gevraagd te bewerkstelligen dat de juridische eigendom wordt overgedragen aan de (toenmalige) aandeelhouder van de BV. Ik ben van mening dat mijn medewerking alleen kan worden verleend, wanneer alsnog de uitgebreide vereffeningprocedure (met nederlegging rekening en verantwoording bij het handelsregister, advertentie landelijk verspreid dagblad, verklaring van geen verzet van de rechtbank, etc) is gevolgd. Gaarne verneem ik of mijn standpunt juist is.

P. te Z.

1. Een rechtspersoon houdt op het moment van ontbinding op te bestaan als hij op dat moment geen baten heeft (art. 2: 19 lid 4 BW). Bestaan op dat moment wel baten, dan houdt hij op te bestaan, zodra de vereffening is voltooid (art. 2: 19 lid 6 BW). De vereffening is voltooid op het moment dat aan de vereffenaars geen baten meer bekend zijn. Van het ophouden te bestaan moet opgave worden gedaan aan de registers waar de rechtspersoon is ingeschreven. Indien de rechtspersoon ophoudt te bestaan per het moment van de ontbinding dient het bestuur zorg te dragen voor de inschrijving (art. 2: 19 lid 4 BW). Indien het bestaan (na ontbinding door een besluit van een orgaan) eindigt door het einde van de vereffening moet de opgave worden gedaan door de vereffenaar(s) (art. 2:19 lid 6 BW).

2. Constitutief vereiste voor het ophouden van de rechtspersoon is niet de inschrijving daarvan in de registers, maar het oordeel van het bestuur casu quo de vereffenaar(s) dat er geen baten (meer) zijn. Dat oordeel is vatbaar voor toetsing door de rechter buiten het kader van een procedure tot heropening van de vereffening ex art. 2:23c BW (HR 27 januari 1995, NJ 1995, 579 en HR 26 maart 2004, JOR 2004/127). De rechter kan toetsen of ten tijde van het besluit tot ontbinding of ten tijde van een vermeend eindigen van een vereffening nog van baten blijkt. Als het oordeel van het bestuur casu quo de vereffenaars onjuist was, is de rechtspersoon niet opgehouden te bestaan. Indien pas op een later moment van baten is gebleken, zal de procedure van art. 2: 23c BW tot heropening van de vereffening moeten worden gevolgd (vgl Groffen in zijn noot onder Rb Zwolle-Lelystad 27 september 2004, JOR 2005/24; anders Ktg Eindhoven, 15 juli 1998, JOR 1998/134).

3. Ik meen dat in de geschetste casus een (her)opening van de vereffening ex art. 2:23c BW gevolgd moet worden. In dat kader zal de rechtbank één of meer vereffenaars moeten aanwijzen. De wet geeft geen duidelijkheid over toepassing van art. 2: 23b BW op de heropende vereffening. Ik meen dat deze bepalingen zoveel als mogelijk door de vereffenaar(s) zal/zullen moeten worden nageleefd (vgl De Monchy, pre-advies Vereniging Handelsrecht 1991, p. 182 en Perrick, WPNR 5693, p. 232), tenzij anders door de rechter bepaald.

MvO