

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/37113>

Please be advised that this information was generated on 2019-03-21 and may be subject to change.

WBP rikelen

Prof. mr. J.M.A. Berkvens

*Jan Berkvens is hoogleraar Recht en Informatica
aan de Radboud Universiteit Nijmegen en
bedrijfsjurist bij Rabobank Nederland.
Hij is tevens lid van de redactieraad van P&I.*

Inzage, inzicht of overzicht?

Het aanzicht van artikel 35 WBP

In een advies van het CBP worden naast gegevens ook andere vormen van informatie onder het ruim uitgelegde inzage-recht gebracht. In deze bijdrage wordt ingegaan op de grenzen van het inzage-recht en het belang van het onderscheid tussen gegevens en informatie.

1 GEGEVENS VERSUS INFORMATIE

Op grond van art. 35 lid 1 WBP heeft iedere betrokkene recht op inzage in de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. Op grond van art. 35 lid 2 WBP dient 'indien zodanige gegevens worden verwerkt' de betrokkene een mededeling te ontvangen die 'een volledig overzicht daarvan bevat in begrijpelijke vorm, een omschrijving van het doel of de doeleinden van de verwerking, de categorieën van gegevens waarop de verwerking betrekking heeft en de ontvangers of categorieën van ontvangers, alsmede de beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens.' De vraag doet zich voor wat onder een persoonsgegeven dient te worden verstaan. Uit de toelichting op het begrip persoonsgegeven valt te halen dat de wetgever destijds bewust de term 'gegeven' heeft gebruikt in plaats van de term 'informatie'. 'Alle gegevens die informatie kunnen verschaffen over een identificeerbare natuurlijke persoon moeten als persoonsgegevens worden beschouwd', aldus de memorie van toelichting. Het onderscheid tussen gegevens en informatie heeft gevolgen voor de formele reikwijdte van het inzageverzoek. Het inzageverzoek heeft uitsluitend betrekking op *verwerkte gegevens*.

Het begrip *informatie* heeft echter een ruimere strekking dan *gegevens*. Het kan mede de betekenis omvatten die door personen of instellingen in een bepaalde context aan gegevens wordt gegeven. Als die betekenis de vorm krijgt van een beslissing of waardering kan een nieuw (persoons)gegeven ontstaan. Zolang uit de oude gegevens nog geen nieuwe (persoons)gegevens zijn ontstaan, blijft een inzageverzoek beperkt tot de oude gegevens. Informatie hoeft overigens niet altijd in verband te staan met persoonsgegevens.

2 COMMUNICATIE EN INZAGE

Bij communicatie kan sprake zijn van een uitwisseling van persoonsgegevens. Die uitwisseling kan naast mondeling ook plaatsvinden via de telefoon, schriftelijk of langs elektronische weg. Deze uitwisseling omvat naast de gegevens mogelijk naast andere informatie ook informatie over de betekenis die aan de gegevens wordt gehecht door de uitwisselaars. Die informatie vormt slechts een afbeelding van de basisgegevens zonder dat nieuwe persoonsgegevens ontstaan. Een verzoek om inzage in correspondentie (bijvoorbeeld gespreksverslagen of telefoonnotities) kan in dat geval naar mijn mening uitsluitend betrekking hebben op een overzicht van de in de correspondentie verwerkte persoonsgegevens.

3 VOLLEDIG OVERZICHT

De in art. 35 lid 2 WBP gehanteerde term 'volledig overzicht in een begrijpelijke vorm' sluit goed op het voorgaande aan. De betrokkene heeft recht op een volledig overzicht van de gegevens die omtrent zijn persoon worden verwerkt. Voorzover die gegevens zonder nadere uitleg niet begrijpelijk zijn dient die uitleg te worden toegevoegd. Vaak zullen de gegevens die in correspondentie zijn verwerkt afkomstig zijn uit administratieve systemen en gaat het om gegevens die van betrokkene afkomstig zijn of eerder aan hem zijn gecommuniceerd. Het enkel in een document aanwezig zijn van de naam van een persoon geeft niet automatisch toegang tot het gehele document, doch uitsluitend een recht op een begrijpelijke weergave van de persoonsgegevens die er in verwerkt worden.

4 Z2003-1617

In dit licht doet de uitleg die het College bescherming persoonsgegevens heeft gegeven aan art. 35 lid 2 WBP vreemd aan. In zaak z2003-1617, 3 september 2004 (*Dexia*) stelt het College zich op het standpunt: *'Om te kunnen overzien of gegevens feitelijk onjuist, voor het doel van de verwerking onvolledig of niet ter zake dienend zijn dan wel anderszins in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt is het noodzakelijk zicht te hebben op zoveel mogelijk details van de verwerkte persoonsgegevens. Hieruit volgt dat in het algemeen niet volstaan kan worden met een samenvatting van de gegevens. Een belangrijk deel van de informatiewaarde zal hiermee immers verloren gaan. De precieze context waarin gegevens worden verwerkt kan cruciaal zijn en het kan de betrokkene juist gaan om de details van gegevens die over hem verwerkt worden. Details zullen in veel gevallen van beslissende betekenis zijn voor de ratio van het recht op kennisneming. Dit geldt zeker ook voor de daarmee verbonden rechten om te verzoeken om correctie, afscherming en verwijdering van gegevens alsmede het recht om zich te verzetten tegen – verdere – verwerking. Bij niet-geautomatiseerde verwerkingen betekent dit doorgaans het verstrekken van een volledig afschrift. In beginsel moeten afschriften van alle aanwezige stukken overgelegd worden. Bij elektronische verwerkingen leidt dit doorgaans tot het ter beschikking stellen van een (begrijpelijke) uitdraai van de gegevens.'*

Naar mijn mening is de uitleg die het College geeft aan art. 35 lid 2 WBP aanzienlijk ruimer dan uit de wet voortvloeit. De wet spreekt slechts over volledige overzichten van persoonsgegevens en niet over letterlijke kopieën van documenten of transcripties van gesprekken. De term 'details' komt evenmin voor. Ook de memorie van toelichting biedt geen concrete aanknopingspunten voor de door het CBP gevolgde ruime interpretatie. Het argument dat details noodzakelijk zijn voor het uitoefenen van het correctierecht overtuigt niet. Art. 35 WBP gebruikt immers uitdrukkelijk andere bewoordingen

dan art. 36 WBP. Art. 36 WBP strekt bovendien niet tot het corrigeren van meningen of beoordelingen. Art. 36 WBP strekt slechts tot het corrigeren van feitelijk onjuiste onderliggende persoonsgegevens respectievelijk tot correctie van feitelijk onjuiste nieuwe persoonsgegevens dan wel tot aanvulling, verwijdering of afscherming van gegevens indien deze *feitelijk* onjuist zijn.

Het CBP betoogt verderop onder meer als volgt: *‘Mede aan de hand van notities, gespreksverslagen en telefoonnotities zal een verantwoordelijke de (financiële) positie van de betrokkene beoordelen en zonodig maatregelen treffen. Op grond van artikel 35, tweede lid WBP dienen deze overgelegd te worden als de betrokkene daarom verzoekt, tenzij een van de uitzonderingen op het inzagerecht van toepassing is. De betrokkene dient, om de rechtmatigheid van deze verwerking te kunnen controleren kennis te kunnen nemen van deze stukken. De betrokkene moet bovendien in staat zijn de verantwoordelijke om wijzigingen en/of correctie te verzoeken (zie artikel 36 WBP).’* In dit onderdeel van het advies van het CBP wordt het belang van het verschil tussen gegevens en informatie mijns inziens wederom miskend. De communicatie bevat veel informatie doch slechts een beperkte hoeveelheid persoonsgegevens. Indien bijvoorbeeld iemand via de telefoon zijn bankpas laat blokkeren worden enkele zakelijke gegevens vastgelegd (tijdstip melding, gegevens pashouder en pas, eventuele relevante bijzonderheden zoals vermoedelijk verlietijdstip of vermoeden van diefstal). Deze gegevens zitten verwerkt in de voicelogging van het telefoongesprek. De WBP heeft slechts betrekking op de in de voicelogging verwerkte persoonsgegevens. Hetzelfde geldt ten aanzien van beschrijvingen van gebeurtenissen. In de beschrijving van de gebeurtenis kunnen persoonsgegevens voorkomen. Het inzagerecht betreft de in de beschrijving van de gebeurtenis verwerkte persoonsgegevens.

5 CONCLUSIE

Het recht op inzage heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. Dat betekent dat interpretaties van of meningen over die gegevens niet worden bestreken door het inzagerecht. Er moet worden onderscheiden tussen gegevens en informatie. Ook vloeit uit de formulering van art. 35 WBP voort dat een inzageverzoek geen recht geeft op een volledige kopie van een brief, gespreksopname of dossier. Uiteraard verbiedt de wet de verantwoordelijke niet om ruimhartig met het inzagerecht om te gaan. Maar dat is iets anders dan een wettelijke verstrekingsplicht. Het verstrekken van een volledig overzicht is voldoende.