

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/36793>

Please be advised that this information was generated on 2019-02-17 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip

Vraag- en antwoordspel defiscalistatie:
materiële criteria doorslaggevend
Besluit Belastingdienst 2 mei 2005,
nr. CPP2005/1039M

In *EstateTip* 2005-08 berichtten wij over het arrest van Hof Arnhem van 20 januari 2005 betreffende de fiscalisatie van een *uitgevoerd* keuzelegaat testament.

Terecht concludeerde het hof dat het uitoefenen van een legaat *geen* verdeling was, en van defiscalisatie op basis van artikel 5.4 Wet IB 2001 dan ook geen sprake was.

Dit artikel van BJu Tijdschriften is gemaakt voor Radboud Universiteit Nijmegen 59665+65441
Minder zuiver vonden wij de volgende passage uit het arrest:

‘Testamentaire verdelingen die materieel overeenkomen met die wettelijke verdeling kunnen – zo volgt uit de wetsgeschiedenis – ook, en al met ingang van 1 januari 2001, in deze faciliteit delen.’

Het hof doet hier ons inziens ten onrechte voorkomen alsof voor het bereiken van defiscalisatie vereist is dat aan de *verdeling*, waarbij *alle* goederen aan de langstlevende worden toegedeeld, onder de verplichting *alle* schulden voor zijn/haar rekening te nemen, een *testament ten grondslag* dient te liggen. Dit staat echter niet in artikel 5.4 Wet IB 2001.

Wij schreven dan ook in gemelde *EstateTip*:

‘Aangezien in de Veegwet (V-N BP 21/18.4, p. 4088) de defiscaliseringsregeling werd verruimd tot contractuele verdelingen, dient bij de door het Hof gebezigde woorden niet de klemtoon meer gelegd worden op “testamentaire”, doch op “materieel overeenkomen”.’

Het vraag- en antwoordspel van 2 mei 2005 lijkt onze visie te bevestigen. In het besluit wordt door de Belastingdienst onder punt 7, p. 6 opgemerkt:

‘Uit de wettekst in samenhang met de parlementaire geschiedenis volgt dat bepalend is of de verdeling van de nalatenschap voldoet aan de (materiële) voorwaarden die in artikel 5.4, eerste lid, onderdeel a, Wet IB 2001 staan genoemd. *Niet de inhoud van het testament is dus maatgevend, maar de uiteindelijk gevolgde feitelijke verdeling van de nalatenschap* [cursivering van ons, SBS].’

Dit geeft de ruimte om op het eerste gezicht *niet defiscaliserende testamenten* (bijvoorbeeld vruchtgebruik/keuzelegaat testament) op een zodanige wijze *uit te voeren* dat deze passen binnen de criteria van artikel 5.4 Wet IB 2001. De langstlevende moet dan wel mede-erfgenaam zijn. Een vruchtgebruik/keuzelegaat testament, zonder erfdeel voor 'moeder', krijgen zelfs wij als rasoptimisten niet meer gedefiscaliseerd.

Hoewel een onderliggend testament de halve weg niet is, adviseer ik vanzelfsprekend wel om voor nieuwe gevallen een dergelijke variant in te bouwen in het combinatietestament, bijvoorbeeld een quasi-wettelijke verdeling met verdelingslast en afwikkelingsbewind.

Het onderhavige defiscalisatiebesluit van 2 mei 2005 behandelt ook andere vraagstukken, onder meer met betrekking tot de kring van personen, waarbinnen van defiscalisatie sprake kan zijn. Het besluit treft u als bijlage bij deze *EstateTip* aan.

Tot volgende week!



ScholsBurgerhartSchols



Boom Juridische uitgevers

www.scholsburgerhartschols.nl

www.bju.nl

© 2005 Boom Juridische uitgevers / ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van *EstateTip* aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.