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Voorwoord

Harry Mulisch, Tim Krabbé en W.F. Hermans zijn de drie meestgelezen auteurs in de examenklassen van het havo en vwo. Maar betekent dit ook dat ze het meest geliefd zijn? Dit valt te lezen in het voorliggende rapport *De praktijk van de leeslijst* van Jeroen Dera (Radboud Universiteit Nijmegen). Hij heeft onderzocht welke titels en auteurs voor de lijst worden gelezen door jongeren uit de examenklassen havo/vwo. Daarnaast vroeg hij de scholieren hoe zij de boeken waarderen. Het onderzoek levert een nuttige set gegevens op over het leesgedrag en de leessmaak van jongeren.

Stichting Lezen pleit ervoor om binnen het literatuuronderwijs ruime aandacht te geven aan de lezer en de leesmotivatie. Dit rapport biedt daarvoor belangrijke en soms verrassende inzichten. Welke genres vallen in de smaak bij scholieren? Welke auteurs spreken hen aan? Welke boeken op de lijst worden daadwerkelijk gelezen?


Het opmerkelijkste resultaat is misschien wel dat de meestgelezen boeken niet de meest gewaardeerde boeken zijn. Het gaat dan voornamelijk om de canonieke boeken die vaak verplicht gelezen worden, zoals *Kaas* van Willem Elsschot en *Karel ende Elegast*. Ook de meestgelezen auteurs Mulisch, Krabbé en Hermans scoren niet heel hoog.

De scholieren beoordeelden hun leeslijst gemiddeld met een 6,7. Dat is een voldoende. Toch is het misschien tijd om dit cijfer op te krikken naar een 8. Op basis van de resultaten heeft Dera aanbevelingen voor de praktijk gedaan. De lezer en het leesplezier zijn hierin een belangrijk uitgangspunt. Ik sluit me daar graag bij aan, en gun iedere jongere een leeslijst die niet het eindpunt is van de literatuureducatie, maar het begin van een leven vol leesplezier.

Gerlien van Dalen
*Directeur-bestuurder Stichting Lezen*
Deze publicatie doet verslag van een onderzoek onder 1616 examenkandidaten havo en vwo, gericht op hun leesgedrag voor het schoolvak Nederlands. In een enquête gaven de scholieren aan welke titels deel uitmaakten van hun leesdossier. Ook becijferden zij deze titels en gaven ze aan welk percentage ervan ze daadwerkelijk gelezen hadden.

In het onderzoek, dat zich baseert op 15.743 door de onderzoeker gecodeerde titelselecties, staan de volgende vragen centraal:

- Welke titels kiezen bovenbouwleerlingen havo en vwo voor het literatuuronderdeel van het schoolvak Nederlands?
- Hoe waarderen leerlingen de titels op hun literatuurlijst?
- Hoeveel titels op hun literatuurlijst worden door leerlingen daadwerkelijk gelezen?
- Hoe divers zijn de door leerlingen gekozen boeken voor het schoolvak Nederlands?
- Zijn er verschillen in leeswaardering tussen verschillende groepen leerlingen, meer specifiek jongens en meisjes, leerlingen met een westerse en een niet-westere achtergrond, leerlingen met verschillende schoolprofielen en leerlingen van verschillende examenniveaus?
- Zijn er verschillen in leeswaardering tussen verschillende groepen boeken, meer specifiek boeken van mannelijke versus boeken van vrouwelijke auteurs, boeken met verschillende genres en boeken uit verschillende tijdvakken?

**Belangrijkste resultaten**

*Leerlingen zijn positief over hun leeslijst en lezen een groot deel daarvan*  
De respondenten uit dit onderzoek zijn redelijk positief over de boeken op hun literatuurlijst. Met gemiddeld een 6,7 geven zij de geselecteerde titels een ruime voldoende. Bovendien lezen zij een groot deel van de werken op hun literatuurlijst. De examenkandidaten schatten dat zij gemiddeld 76,6% lazen van de titels op hun lijst. Van de geselecteerde werken werd een ruime meerderheid van 63,2% volledig door leerlingen gelezen.

*De meestgelezen boeken zijn niet de meest gewaardeerde boeken*  
De tien meestgelezen boeken onder examenkandidaten havo en vwo tezamen zijn achtereenvolgens Het gouden ei van Tim Krabbé, De aanslag van Harry Mulisch, Karel ende Elegast (auteur onbekend), Het diner van Herman Koch, Hersenschimmen van J. Bernlef, De donkere kamer van Damokles van W.F. Hermans, Van den Vos Reynaerde (auteur onbekend), Max Havelaar van Multatuli, Turks fruit van Jan Wolkers en Sonny Boy van Annejet van der Zijl. Canonieke literaire werken nemen in deze ranglijst een voorname positie in.

Het onderzoek laat evenwel zien dat deze meestgelezen werken niet de meest gewaardeerde werken onder leerlingen zijn. In de ranglijst van 25 meestgelezen boeken op havo en vwo staat niet één titel uit de top 10 van hoogst scorende teksten onder leerlingen, die wordt aangevoerd door De engelenmaker van Stefan Brijs (gemiddeld leerlingoordeel 8,1). Van de laagst scorende tien teksten onder leerlingen staan er daarentegen drie in de top 25 van meestgelezen boeken op het vwo. Steeds betreft het daarbij canonieke teksten die vaak verplicht gelezen worden: Karel ende Elegast,
Warenar van P.C. Hooft en Kaas van Willem Elsschot. Met name teksten van voor 1880 scoren onder leerlingen relatief laag, met gemiddeld een 6,0. Dat is een significant verschil ten opzichte van het totaalgemiddelde van 6,7.

De gemiddelde leeslijst is weinig divers
De boeken die leerlingen selecteren voor hun literatuurlijst zijn bijzonder heterogeen: de enquête leverde 1642 verschillende werken van 725 unieke auteurs op. Waar er dus veel diversiteit is in de gekozen titels, is er in het literatuuronderwijs juist weinig sprake van culturele diversiteit. Op de gemiddelde leeslijst is de verhouding tussen mannelijke en vrouwelijke auteurs grofweg 3:1, terwijl het percentage auteurs met een niet-westerse achtergrond op het geheel zeer gering is (4,2%). In die zin lijkt het literatuuronderwijs vooral het beeld van een witte, mannelijke auteur te mediëren. Ook de Vlaamse literatuur is in het Nederlandse onderwijs ondersıpereerd, met een aandeel van 7,3% op de totale selecties. Het percentage teksten van buiten het Nederlandse taalgebied is verwaarloosbaar (0,9%). Een ruime meerderheid van de gekozen teksten (59,7%) is geschreven door een auteur die ten tijde van de enquête nog in leven was. De vaker gehoorde claim dat het literatuuronderwijs vooral over dode schrijvers gaat, moet dus worden verworpen.

Er bestaan verschillen in prestatie, leesgedrag en leeswaardering tussen verschillende groepen leerlingen
Uit het onderzoek blijkt dat vwo-leerlingen hoger scoren op hun schoolexamen literatuur dan havoleerlingen. Ook willen zij vaker dan havoleerlingen Nederlandse literatuur blijven lezen na het afronden van hun middelbare school. Er zijn echter geen verschillen tussen havo- en vwo-leerlingen in de cijfers die zij toekennen aan hun leeslijst en in het percentage van hun literatuurlijst dat zij daadwerkelijk lezen.

Er zijn ook verschillen tussen jongens en meisjes. Meisjes scoren hoger voor hun schoolexamen literatuur dan jongens, willen vaker na hun examen blijven lezen en lezen een significant groter deel van hun literatuurlijst dan jongens. Zulke verschillen zijn er niet voor westere versus niet-westerse leerlingen. Wel zijn er verschillen te constateren voor leerlingen met uiteenlopende profielen. Leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profiel en leerlingen met een dubbelprofiel Natuur & Gezondheid/Natuur & Techniek willen het vaakst Nederlandse literatuur blijven lezen na hun middelbare school.

Er bestaan verschillen in leeswaardering tussen verschillende groepen boeken

Aanbevelingen voor de praktijk
Op basis van de resultaten worden de volgende aanbevelingen voor de praktijk gedaan:
Docenten zouden in hun literatuuronderwijs nog meer moeten differentiëren tussen jongens en meisjes en tussen leerlingen met verschillende profielen.

Docenten zouden, als zij een samenleving willen faciliteren waarin inclusiever gedacht wordt, in de klas moeten stimuleren dat leerlingen meer werken van vrouwelijke en niet-westerse auteurs lezen.

Docenten doen er goed aan in het geval van historisch georiënteerd literatuuronderwijs extra aandacht te besteden aan de opbrengsten en relevantie van historische letterkunde, evenals aan werkvormen die historische werken aansprekender maken.

Docenten zouden, gezien de leerlingwaardering voor jeugdboeken en thrillers, hun literatuuronderwijs met dit type boeken moeten verrijken.

Er is vanuit de vakdidactiek en de literatuurwetenschap meer onderzoek nodig naar effectieve didactieken voor jeugdliteratuur in de bovenbouw havo/vwo, evenals naar motivatieverhoging voor historische literatuur.

Lerarenopleidingen doen er goed aan meer aandacht te besteden aan de manier waarop literatuuronderwijs, onder meer via de tekstkeuze van leerlingen, hiërarchische verschillen in stand houdt tussen mannelijke en vrouwelijke auteurs en tussen westerse en niet-westerse auteurs.
1 Inleiding

1.1 De huidige kritiek op ‘de leeslijst’

1.2 Literatuuronderwijs als heterogeen domein

Het gevolg is dat er sterk divergerende praktijken op middelbare scholen ontstaan (zie ook Oberon, 2016). Waar de ene school een historische benadering vooropstelt en veel aandacht besteedt aan canonieke werken en hun literair-historische context, kiest de andere school voor een leerlinggerichte benadering waarin recente jongerenliteratuur en literaire thrillers een belangrijke plaats innemen. Op sommige scholen zijn er zelfs binnen de sectie Nederlands verschillen in aanpak: waar docent A wel Multatuli’s Max Havelaar verplicht stelt, ruilt docent B die roman in voor een hedendaagse graphic novel. In de huidige discussie over het Nederlandse literatuuronderwijs wordt die heterogeniteit al te zeer over het hoofd gezien. Opiniestukken over ‘de leeslijst’ vertrekken namelijk nogal eens vanuit herinneringen aan het eigen onderwijs (zoals bij Witteman), of zijn gebaseerd op de boekenlijst van een leerling uit de nabije omgeving (zoals bij Weijts). De drogreden van de overhaaste generalisatie ligt daarbij gevaarlijk op de loer.

1.3 Gebrek aan een kennisbasis
Als we iets constructiefs willen zeggen over de inhoud van het Nederlandse literatuuronderwijs, dan zullen we eerst meer moeten weten over wat leerlingen nu echt lezen in een schoolgerelateerde context. Vooralsnog ontbreekt daarvoor een kennisbasis. Er circuleren weliswaar ranglijstjes met de meest geraadpleegde boeken op websites als www.scholieren.com en www.lezenvoordelijst.nl, maar
er is niet in kaart gebracht hoe de leesdossiers van leerlingen in de bovenbouw havo/vwo er in de praktijk uitzien. Anders gesteld: we hebben wel een indicatie van wat leerlingen lezen, maar een gedetailleerdere kennisbasis ontbreekt. We weten evenmin hoe leerlingen op havo en vwo de boeken op hun lijst waarderen, noch welk percentage van die titels ze daadwerkelijk lezen. Ook is niet onderzocht of er wat dat betreft verschillen bestaan tussen verschillende leerlinggroepen, bijvoorbeeld jongens versus meisjes of leerlingen met een natuurprofiel versus leerlingen met een maatschappijprofiel.

1.4 Doel van dit onderzoeksrapport
In het licht van deze discussie over een heterogeen onderwijsdomein waarvoor een brede kennisbasis ontbreekt, beoogt dit onderzoeksrapport kwantitatieve gegevens aan te leveren waarop het gesprek over literatuuronderwijs gefundeerder kan worden gevoerd. Het rapporteert daartoe de resultaten van een grootschalige enquête onder leerlingen in de examenklassen havo/vwo (schooljaar 2017-2018) over hun leesdossier voor het schoolvak Nederlands.
2 Het onderzoek

2.1 Doel van het onderzoek

Dit onderzoek beoogt:

- Scherper zicht te geven op de boekkeuzes van bovenbouwleerlingen havo en vwo voor het literatuuronderdeel van het schoolvak Nederlands.
- Vast te stellen hoe divers de door leerlingen gekozen boeken over de hele linie zijn: welk aandeel op het totaal hebben titels van mannelijke en vrouwelijke auteurs, westere en niet-westerse auteurs, Nederlandse en Vlaamse auteurs, levende en dode auteurs?
- Inzicht te krijgen in de waardering van leerlingen voor de door hen geselecteerde boeken en hun voornemens om na de middelbare school al dan niet te blijven lezen.
- Inzicht te krijgen in het daadwerkelijke schoolgerelateerde leesgedrag van havo- en vwo-leerlingen, dat wil zeggen in het percentage dat zij feitelijk lezen van de boeken in hun leesdossier.
- Na te gaan of er qua prestatie, leesgedrag en leeswaardering verschillen bestaan tussen verschillende groepen leerlingen: meisjes en jongens, leerlingen met een westere en niet-westerse achtergrond, leerlingen met verschillende schoolprofielen, leerlingen van verschillende examenniveaus.
- Na te gaan of er qua leeswaardering verschillen bestaan tussen verschillende groepen boeken, bijvoorbeeld boeken van mannelijke versus boeken van vrouwelijke auteurs, boeken met verschillende genres, boeken uit verschillende tijdvakken.

Het onderzoek beoogt kortom cijfers te genereren die de praktijk van de leeslijst op Nederlandse middelbare scholen (bovenbouw havo en vwo) blootleggen. Daarbij gaat het enerzijds om de inhoud van de leesdossiers van leerlingen, anderzijds om verschillen tussen specifieke leerlinggroepen met betrekking tot hun leesgedrag en leeswaardering binnen het vak Nederlands.

2.2 Verspreiding en afname van de enquête

Om bovenstaande doelstelling te bereiken, is een enquête uitgezet in examenklassen havo en vwo in het schooljaar 2017-2018. Een oproep om mee te doen aan deze enquête werd uitgezet onder docenten Nederlands in het najaar van 2017 (Dera, 2017). De oproep werd geplaatst op www.neerlandistiek.nl, de website van Stichting Lezen, de website van de Radboud Universiteit Nijmegen, in diverse nieuwsbrieven voor alumni van lerarenopleidingen en in de actieve Facebookgroep ‘Leraar Nederlands’. Docenten van 132 scholen meldden zich aan om aan de enquête deel te nemen. Uiteindelijk werd de vragenlijst daadwerkelijk uitgezet in examenklassen van 45 verschillende scholen. De overige 87 scholen gaven geen gehoor aan de oproep de enquête uit te zetten of meldden zich vanwege tijdgebrek af. De deelnemende scholen zijn afkomstig uit de provincies Flevoland (1 school), Friesland (2), Gelderland (11), Groningen (2), Limburg (2), Noord-Brabant (8), Noord-Holland (6), Overijssel (2), Utrecht (5) en Zuid-Holland (6). Er is dus geen sprake van een gelijkmatige verdeling van de scholen over het land, waardoor geen betrouwbare uitspraken gedaan kunnen worden over mogelijke verschillen tussen streken en/of provincies.

De leerlingen vulden de enquête in tussen 1 maart en 1 mei 2018. Het invullen gebeurde digitaal via de applicatie Lime Survey en duurde gemiddeld 10-15 minuten per leerling. De docenten kregen de
instructie de vragenlijst pas af te nemen als de schoolexamens voor het domein Literatuur waren afgerond. Op die manier werd gewaarborgd dat de leesdossiers van de examenkandidaten zowel afgerond als beoordeeld waren. Deelnemende docenten waren vrij het moment te kiezen waarop ze de enquête afnamen: aan het begin van de les of juist aan het einde; in de les Nederlands of juist daarbuiten. Wel werd de begeleidende docenten verzocht de leerlingen voorafgaand goed voor te bereiden op het invullen van de vragenlijst. Meer specifiek moesten de leerlingen aangestuurd worden om de titels van de boeken in hun leesdossier mee te nemen naar de les, zodat het risico op vergeten titels werd verkleind.

Voor de deelnemende leerlingen het officiële gedeelte van de enquête te zien kregen, werden zij geïnformeerd over het doel van het onderzoek en werd hun gevraagd of ze hun medewerking wilden verlenen (informed consent). Leerlingen jonger dan zestien jaar werden uitgesloten van deelname aan de vragenlijst, aangezien artikel 6 van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen bepaalt dat proefpersonen pas vanaf zestien jaar zelfstandig mogen beslissen of zij willen deelnemen aan wetenschappelijk onderzoek. Examenkandidaten die besloten deel te nemen aan de enquête, konden deze op elk gewenst moment stopzetten.

2.3 Respondenten

Populatie
2489 examenkandidaten kregen de enquête op hun school voorlegep. 1886 van hen vulden de vragenlijst volledig in. Het is niet met zekerheid te zeggen waarom de overige 603 leerlingen de enquête niet (volledig) invulden. Het is mogelijk dat zij de titels van hun leeslijst niet meer wisten, geen motivatie hadden om deel te nemen aan een onderzoek over literatuur of afgeleid werden door andere leerlingen of applicaties op hun telefoon. De enquêtes van 1616 respondenten bleken uiteindelijk geschikt voor het onderzoek: 1589 volledig ingevulde enquêtes, aangevuld met 27 vragenlijsten waarin alleen de laatste deelvraag onbeantwoord was gebleven. Ongeschikt waren enquêtes waarop minder dan 4 boektitels werden doorgegeven en enquêtes waarbij vragen evident onserieux waren ingevuld. Het criterium van 4 boektitels werd aangelegd, omdat sommige scholen een deel van het leesdossier afsluiten in de klassen voor het examenjaar en in 5 havo en/of 6 vwo nog maar 4 titels laten lezen. ‘Evident onserieux’ zijn vragenlijsten waarin leerlingen zelf komisch bedoelde romantitels verzinnen, onrealistisch getallen opvoeren als antwoord op een vraag (bijvoorbeeld 20.000 leesuren per week) of andere merkwaardige outliers laten zien (bijvoorbeeld elk boek op de lijst een 10 geven, terwijl 0 procent gelezen is of andersom).

De totale populatie examenkandidaten havo (53.974 leerlingen) en vwo (37.892) bedroeg in het schooljaar 2017-2018 91.866 leerlingen (CBS). Voor deze populatie is, uitgaand van een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutenmarge van 3%, een steekproefgrootte van 1055 leerlingen nodig. De 1616 respondenten overschrijden die vereiste grootte ruimschoots. Wel is het belangrijk op te merken dat de resultaten van het onderzoek mogelijk gekleurd zijn, doordat ongeveer een derde van de betrokken examenkandidaten geen bruikbare enquête invulde. Het is bijvoorbeeld denkbaar dat juist de leerlingen die geen affiniteit met literatuuronderwijs hebben en/of weinig tot niets gelezen hebben voor het schoolvak Nederlands, de vragenlijst niet hebben ingevuld of vroegtijdig hebben afgebroken. Dat zou de resultaten, met name op het vlak van de leeswaardering en het percentage daadwerkelijk gelezen teksten, kunnen vertekenen.
Examenniveau
Van de 1616 respondenten, met een gemiddelde leeftijd van 17,2 jaar, deden 854 leerlingen eindexamen op havoniveau (52,8%). 762 respondenten (47,2%) deden vwo-examen; in 119 gevallen (15,6%) daarvan betrof het een gymnasiumexamen.

Gender
702 kandidaten (43,4%) duiden zichzelf aan als man; 914 (56,6%) als vrouw. Omdat de gendercategorie ‘anders’ veel vragenlijsten bevatte die evident onserieuze waren ingevuld, is deze categorie in de analyses buiten beschouwing gelaten.

Westers/niet-westers
Van 1511 respondenten kon worden bepaald of zij een westere of een niet-westerse achtergrond hadden. Deze gegevens werden in de analyse meegenomen, omdat het mogelijk is dat er verschillen bestaan tussen westere en niet-westerse leerlingen met betrekking tot tekstselectie en leeswaardering (vgl. Hermans, 2009). Als uitgangspunt voor de indeling ‘westers’ versus ‘niet-westers’ werd gevraagd naar het geboorteland van ouders en grootouders. Een leerling werd een niet-westerse achtergrond toegekend als een van de ouders en/of grootouders afkomstig was uit een niet-westers land, conform de richtlijnen voor het vaststellen van een derde generatie van het CBS. De westere landen werden geoperationaliseerd als Canada en de Verenigde Staten, Australië en Nieuw-Zeeland, en de Europese landen op de ‘Lijst van Westerse landen’ van het Landelijk Coördinatiecentrum Reizigersadvies (LCR). 1265 respondenten hadden een westere achtergrond (83,7%) en 246 (16,7%) een niet-westerse, onder wie 73 examenkandidaten met een Nederlands-koloniale achtergrond (Nederlandse Antillen, Indonesië, Suriname).

Profielkeuze
De respondenten waren als volgt verdeeld over de verschillende schoolprofielen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maatschappijprofielen</th>
<th>Natuurprofielen</th>
<th>Anders</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cultuur &amp; Maatschap &amp;</td>
<td>Dubbelprofiel</td>
<td>Cultuur &amp;</td>
</tr>
<tr>
<td>Economie &amp; Gezondheid &amp; Maatschap</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&amp; Maatschap</td>
<td>d</td>
<td>&amp; Natuur</td>
</tr>
<tr>
<td>-pij</td>
<td>-pij</td>
<td>-pij</td>
</tr>
<tr>
<td>8,2</td>
<td>29,1</td>
<td>3,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De meerderheid van de respondenten (58,9%) deed dus examen in een natuurprofiel of een combinatie van beide natuurprofielen.

2.4 Opzet van het onderzoek

Enquête
De vragenlijst bestond uit drie secties: ‘Leerlinggegevens’, ‘Inhoud leeslijst’ en ‘Afsluitende vragen’. In de eerste sectie werden de gegevens verzameld die hiervoor al werden gepresenteerd: naam van
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de school, examenniveau, leeftijd, gender, migratieachtergrond en profiel. Ook werd de examenkandidaten gevraagd of zij na het behalen van hun diploma wilden doorstuderen en zo ja, wat precies. Vanwege de te grote heterogeniteit van deze antwoorden zijn deze gegevens in het onderzoek verder buiten beschouwing gelaten.

In de tweede sectie, ‘Inhoud leeslijst’, moesten de respondenten de inhoud van hun leesdossier invoeren in onderstaande tabel. De tabel bevatte achtentwintig kolommen, omdat dit het hoogste aantal titels betreft dat gymnasiumleerlingen op een deelnemende school dienden te lezen.

![Tabel](image)

Figuur 1. In te vullen tabel uit de enquête.

Boven de tabel stond een uitleg die de respondenten instrueerde te benoemen welke boeken ze hadden gelezen voor het leesdossier Nederlands. Eerst moesten ze de achternaam van de auteur invullen, tenzij de auteur onbekend was (dan noteerden ze: ‘Onbekend’) of er sprake was van een bloemlezing met meerdere auteurs (dan noteerden ze: ‘Meerdere’). In de tweede kolom volgde de titel van het boek, waarbij de leerlingen ‘Verhalenbundel’ of ‘Gedichtenbundel’ invulden als het een samengestelde bloemlezing vanuit de sectie Nederlands betrof. In de derde kolom vulden de respondenten het cijfer in dat ze het boek gaven op een schaal van 1 tot 10. Ten slotte moesten ze aangeven welk percentage van het boek ze daadwerkelijk (naar schatting) gelezen hadden. Om sociale wenselijkheid zo veel mogelijk te beperken, werd hierbij geëxplieciteerd dat hun docent deze gegevens niet te zien zou krijgen. Bij respondenten die een percentage lager dan 10 procent invulden in de vierde kolom, werd het toegekende cijfer uit kolom 3 verwijderd. Ook van respondenten die hier geen percentage invulden, werden de toegekende cijfers verwijderd. De doorgegeven titels van deze respondenten werden wel meegenomen in het onderzoek.

Om foutief ingevulde kolommen te voorkomen, kregen leerlingen een voorbeeld van vier ingevulde rijen te zien:

1. Spit – Het smelt – 7 – 85%
2. Mulisch – Het stenen bruidsbed – 6 – 40%
3. Meerdere – Gedichtenbundel – 8 – 100%
4. Onbekend – Karel ende Elegast – 7 – 67%

**Codering**

De gegevens die in de tweede sectie van de vragenlijst (‘Inhoud leeslijst’) werden verzameld, zijn door de onderzoeker gecodeerd. Van alle genoemde auteurs (exclusief ‘Onbekend’ en ‘Meerdere’) werden achtereenvolgens gecodeerd: gender (man/vrouw/anders), migratieachtergrond (westers/niet-westers), nationaliteit en de vraag of de auteur nog in leven was ten tijde van het centraal examen Nederlands 2018. Om de schrijvers van 35 jaar en jonger in beeld te krijgen, werden daarnaast de auteurs met een geboortejaar van 1983 of later apart gemarkeerd.


**2.5 Analyse van de resultaten**

De ingevulde enquêtes werden verwerkt en geanalyseerd in SPSS. De SPSS-bestanden zijn voor onderzoeksdoeleinden op te vragen bij de onderzoeker. Dit rapport bevat voorts een bijlage met alle door de leerlingen gerapporteerde teksten, inclusief hun frequentie. Deze bijlage is niet in dit rapport opgenomen, maar is te downloaden via de website van Stichting Lezen (www.lezen.nl/publicaties/de-praktijk-van-de-leeslijst).
3 Onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste resultaten van het onderzoek gepresenteerd.

3.1 Leerlingen zijn relatief positief over hun leeslijst en lezen een groot deel daarvan

De leerlingen in dit onderzoek zijn relatief positief over de boeken op hun leeslijst. Het gemiddelde cijfer dat zij geven aan boeken in hun leesdossier waarvan zij 10 procent of meer gelezen hebben, is een 6,7 (n=1544 leesdossiers, SD=1,51). Ook het gemiddelde cijfer voor alle afzonderlijk gescoorde boeken bedraagt een 6,7 (n=13389 titels, SD=1,50). Dat wil zeggen dat de gemiddelde leerling de eigen leeslijst een ruime voldoende geeft, en dat het gemiddelde boek van bovenbouwleerlingen havo/vwo een ruime voldoende krijgt. Wel wijst de standaarddeviatie erop dat de spreiding in beide situaties groot is; de leerlingen die hun leeslijst of een afzonderlijk boek een onvoldoende geven, worden uitgevlakt door leerlingen die een 8 of hoger geven en vice versa.

De relatief positieve attitude ten opzichte van de gekozen boeken komt ook tot uiting in het percentage dat leerlingen van de boeken in hun leesdossier lezen. Zij schatten in dat ze gemiddeld 76,6% lazen van de boeken op hun lijst (n=1593, SD=25,57). Voor afzonderlijk gescoorde boeken is dit percentage een fractie lager, maar nog steeds hoog: 75,8% (n=15487, SD=37,79). Veelzeggend is dat het overgrote deel van de afzonderlijk gelezen boeken (63,20%) in deze populatie voor 100 procent wordt uitgelezen. De onderstaande tabel laat voor de totale populatie en per schooltype zien hoeveel titels voor welk percentage zijn uitgelezen:

Tabel 2
Percentage titels per schooltype waarvan leerlingen een x percentage gelezen hebben.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Percentage uitgelezen</th>
<th>Aantal titels totaal (% op totaal)</th>
<th>Aantal titels havo (% op totaal)</th>
<th>Aantal titels atheneum (% op totaal)</th>
<th>Aantal titels gymnasium (% op totaal)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>12,0</td>
<td>11,2</td>
<td>12,1</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>0,1-10</td>
<td>3,3</td>
<td>3,1</td>
<td>3,4</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>11-20</td>
<td>2,6</td>
<td>1,9</td>
<td>2,6</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>21-40</td>
<td>4,0</td>
<td>3,8</td>
<td>4,0</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>41-60</td>
<td>5,2</td>
<td>5,2</td>
<td>5,3</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>61-80</td>
<td>5,7</td>
<td>6,1</td>
<td>5,5</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>81-99</td>
<td>2,5</td>
<td>3,0</td>
<td>2,1</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>63,2</td>
<td>63,8</td>
<td>63,9</td>
<td>58,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen antwoord</td>
<td>1,6</td>
<td>2,0</td>
<td>1,2</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal aantal titels</strong></td>
<td><strong>15743</strong></td>
<td><strong>6681</strong></td>
<td><strong>7375</strong></td>
<td><strong>1687</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Op alle schooltypes wordt ruim de helft van de geselecteerde boeken voor 100 procent uitgelezen en wordt meer dan 70 procent van de titels voor 60 procent of meer uitgelezen. Op het totaal wordt slechts zo’n 15 procent van de geselecteerde titels voor 10 procent of minder uitgelezen. De uitgelezen boeken overtreffen de niet of nauwelijks gelezen boeken onder deze respondenten dus ruimschoots.
De bovenstaande tabel geeft geen inzicht in het aantal leerlingen dat alle werken op de lijst zegt uit te lezen, noch in het aantal leerlingen dat geen letter van de geselecteerde werken zegt te lezen. Ruim een kwart van de respondenten (25,2%) rapporteert de volledige leeslijst voor Nederlands van a tot z te lezen. 32,2% leest 80-100% van de boeken; 19,5% leest 60-80%; 11,7% leest 40-60%; 6,5% leest 20-40%; 2,8% leest 10-20%; 0,9% leest 0,1-10% en slechts 1,2% van de leerlingen zegt helemaal niets voor het schoolvak te lezen. Ook in dit geval overstijgt het aantal leerlingen onder de respondenten dat veel of alles leest het aantal leerlingen dat niet of nauwelijks leest.

3.2 De helft van de leerlingen wil blijven lezen na school
Op de vraag of zij Nederlandse literatuur willen blijven lezen na afronding van hun middelbare school, antwoordt 49,3% van de respondenten ‘ja’ en 49,1% ‘nee’ (n=1616; 27 respondenten lieten de vraag onbeantwoord). Bijna de helft van de deelnemende leerlingen wil dus na school Nederlandse literatuur blijven lezen.

3.3 De meestgelezen boeken zijn niet de meest gewaardeerde boeken
Totaal gaven de respondenten maar liefst 15.743 leesselecties door en werd van 13.389 items een beoordeling in de analyse meegenomen. In totaal stonden er 1642 unieke titels op de leeslijsten van de examenkandidaten (door secties samengestelde bloemlezingen niet inbegrepen), geschreven door in totaal 725 unieke auteurs (exclusief anonieme middeleeuwse auteurs). De onderstaande tabel geeft voor alle respondenten een ranglijst van de meestgelezen titels, inclusief informatie over het gemiddelde cijfer dat die titel onder leerlingen scoort en het percentage dat gemiddeld van de titel gelezen werd. In het overzicht zijn alle titels opgenomen die honderd keer of vaker voorkwamen op de 1616 geanalyseerde leeslijsten.

Tabel 3
Ranglijst van de meestgelezen boeken op havo/vwo.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Positie</th>
<th>Auteur</th>
<th>Titel</th>
<th>Aantal selecties</th>
<th>Gemiddeld cijfer</th>
<th>Gemiddeld gelezen percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Krabbé, T.</td>
<td><em>Het gouden ei</em></td>
<td>558</td>
<td>6,8</td>
<td>80,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Mulisch, H.</td>
<td><em>De aanslag</em></td>
<td>411</td>
<td>7,1</td>
<td>72,1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Onbekend</td>
<td><em>Karel ende Elegast</em></td>
<td>403</td>
<td>5,9</td>
<td>89,1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Koch, H.</td>
<td><em>Het diner</em></td>
<td>388</td>
<td>6,7</td>
<td>71,8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Bernlef, J.</td>
<td><em>Hersenschimmen</em></td>
<td>271</td>
<td>7,2</td>
<td>81,7</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Hermans, W.F.</td>
<td><em>De donkere kamer van Damokles</em></td>
<td>267</td>
<td>6,6</td>
<td>74,6</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Willem</td>
<td><em>Van den vos Reynaerde</em></td>
<td>252</td>
<td>6,2</td>
<td>85,1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Multatuli</td>
<td><em>Max Havelaar</em></td>
<td>245</td>
<td>6,2</td>
<td>59,2</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Wolkers, J.</td>
<td><em>Turks fruit</em></td>
<td>240</td>
<td>6,6</td>
<td>60,7</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Zijl, A. van der</td>
<td><em>Sonny Boy</em></td>
<td>222</td>
<td>7,2</td>
<td>63,5</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Hermans, W.F.</td>
<td><em>Het behouden huis</em></td>
<td>220</td>
<td>6,7</td>
<td>81,4</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Hooft, P.C.</td>
<td><em>Warenar</em></td>
<td>204</td>
<td>5,7</td>
<td>81,6</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Wieringa, T.</td>
<td><em>Joe Speedboot</em></td>
<td>184</td>
<td>6,9</td>
<td>68,4</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Haasse, H.</td>
<td><em>Oeroeg</em></td>
<td>177</td>
<td>6,6</td>
<td>75,6</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Auteur</td>
<td>Titel</td>
<td>Boekcode</td>
<td>Score</td>
<td>Notering</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>--------------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>----------</td>
<td>-------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Vuijsje, R.</td>
<td>Alleen maar nette mensen</td>
<td>146</td>
<td>6,8</td>
<td>73,9</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Elsschot, W.</td>
<td>Kaas</td>
<td>143</td>
<td>5,9</td>
<td>65,9</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Wagendorp, B.</td>
<td>Ventoux</td>
<td>128</td>
<td>7,0</td>
<td>70,9</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Bordewijk, F.</td>
<td>Bint</td>
<td>127*</td>
<td>5,9</td>
<td>66,0</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Mulisch, H.</td>
<td>Twee vrouwen</td>
<td>126</td>
<td>6,9</td>
<td>83,4</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Bervoets, H.</td>
<td>Alles wat er was</td>
<td>124</td>
<td>7,4</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Brouwers, J.</td>
<td>Bezonken rood</td>
<td>121</td>
<td>6,6</td>
<td>71,9</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Loo, T. de</td>
<td>De tweeling</td>
<td>120</td>
<td>6,9</td>
<td>67,3</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Bordewijk, F.</td>
<td>Karakter</td>
<td>120</td>
<td>6,6</td>
<td>65,9</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Glastra van Loon, K.</td>
<td>De passievrucht</td>
<td>114</td>
<td>7,0</td>
<td>78,0</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Koch, H.</td>
<td>Zomerhuis met zwembad</td>
<td>112</td>
<td>7,1</td>
<td>81,5</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Bomans, G.</td>
<td>Erik of het klein insectenboek</td>
<td>109</td>
<td>6,6</td>
<td>74,0</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Huff, P.</td>
<td>Dagen van gras</td>
<td>108</td>
<td>6,9</td>
<td>87,0</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Bouzamour, M.</td>
<td>De belafte van Pisa</td>
<td>104</td>
<td>7,2</td>
<td>83,3</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Loo, T. de</td>
<td>Isabelle</td>
<td>103</td>
<td>6,9</td>
<td>89,5</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Robben, J.</td>
<td>Birk</td>
<td>102</td>
<td>6,8</td>
<td>91,2</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Lubach, A.</td>
<td>Magnus</td>
<td>102</td>
<td>7,3</td>
<td>81,2</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Mulisch, H.</td>
<td>Siegfried</td>
<td>102</td>
<td>7,3</td>
<td>73,4</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Minco, M.</td>
<td>Het bittere kruid</td>
<td>100</td>
<td>6,4</td>
<td>82,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* bij Bint is ook de uitgave Blokken, Knorrende beesten, Bint in dit aantal meegerekend

Op basis van deze tabel kan een aantal opvallende zaken worden gesignaleerd:

- *Het gouden ei* is over de gehele linie van gelezen boeken een opmerkelijk duidelijke koploper. Historische gegevens suggereren dat dit al tijden het geval is: het boek domineert sinds jaar en dag de ranglijsten van de website scholieren.com.

- De literaire canon neemt onder de werken gepubliceerd vóór 2000 een prominente positie in op deze ranglijst. Tegelijkertijd zijn er ook veel relatief recente werken (van Bervoets, Bouzamour, Huff, Koch, De Loo, Lubach, Robben, Vuijsje, Wagendorp, Wieringa en Van der Zijl) die veel door leerlingen gekozen worden. Drie canonieke werken (*Twee vrouwen, De donkere kamer van Damokles* en *Erik of het klein insectenboek*) werden recent onder de aandacht gebracht via de campagne Nederland Leest.

- De teksten met een 6,5 of lager zijn alle canonieke werken, die meestal ook verplicht gelezen worden.

- 13 van de meestgelezen teksten scoren beneden het gemiddelde cijfer dat leerlingen aan boeken op hun leeslijst toekennen (6,7). ‘Veelgelezen’ betekent dus niet per definitie ‘veel gewaardeerd’.
De tabel geeft geen inzicht in de rangordes voor de verschillende examenniveaus. Daarom worden in onderstaande tabel de meest geselecteerde titels op havo en vwo gepresenteerd, in de vorm van een top 25 per examenniveau.

**Tabel 4**

*Top 25 meestgelezen boeken op havo en vwo.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Positie havo</th>
<th>Titel</th>
<th>Aantal selecties</th>
<th>Positie vwo</th>
<th>Titel</th>
<th>Aantal selecties</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Krabbé - <em>Het gouden ei</em></td>
<td>361</td>
<td>1</td>
<td>Karel ende <em>Elegast</em></td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koch - <em>Het diner</em></td>
<td>187</td>
<td>2</td>
<td>Mulisch - <em>De aanslag</em></td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Mulisch - <em>De aanslag</em></td>
<td>171</td>
<td>3</td>
<td>Multatuli - <em>Max Havelaar</em></td>
<td>231</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td><em>Karel ende Elegast</em></td>
<td>156</td>
<td>4</td>
<td>Koch - <em>Het diner</em></td>
<td>201</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Wolkers - <em>Turks fruit</em></td>
<td>152</td>
<td>5</td>
<td>Krabbé - <em>Het gouden ei</em></td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Van der Zijl - <em>Sonny Boy</em></td>
<td>127</td>
<td>6</td>
<td>Van den vos <em>Reynaerde</em></td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Bernlef - <em>Hersenschimmen</em></td>
<td>124</td>
<td>7</td>
<td>Hermans – <em>De donkere kamer van Damokles</em></td>
<td>179</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Vuijsje - <em>Alleen maar nette mensen</em></td>
<td>116</td>
<td>8</td>
<td>Hooft – <em>Warenar</em></td>
<td>162</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Hermans - <em>Het behouden huis</em></td>
<td>108</td>
<td>9</td>
<td>Bernlef – <em>Hersenschimmen</em></td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Bouzamour - <em>De belofte van Pisa</em></td>
<td>92</td>
<td>10</td>
<td>Wieringa - <em>Joe Speedboot</em></td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Haasse - <em>Oeroeg</em></td>
<td>91</td>
<td>11</td>
<td>Elsschot – <em>Kaas</em></td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Hermans - <em>De donkere kamer van Damokles</em></td>
<td>88</td>
<td>12</td>
<td>Hermans - <em>Het behouden huis</em></td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Robben - <em>Birk</em></td>
<td>75</td>
<td>13</td>
<td>Paaltjens - <em>Snikken en grimlachjes</em></td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Frank - <em>Het achterhuis</em></td>
<td>74</td>
<td>14</td>
<td>Van der Zijl - <em>Sonny Boy</em></td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Koch - <em>Zomerhuis met zwembad</em></td>
<td>74</td>
<td>15</td>
<td>Brouwers - <em>Bezonken rood</em></td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>De Loo - <em>Isabelle</em></td>
<td>72</td>
<td>16</td>
<td>Bordewijk – <em>Bint</em></td>
<td>89*</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Wieringa - <em>Joe Speedboot</em></td>
<td>71</td>
<td>17</td>
<td>Wolkers - <em>Turks fruit</em></td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Wagendorp - <em>Ventoux</em></td>
<td>67</td>
<td>18</td>
<td>Van Eeden - <em>De kleine Johannes</em></td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Glastra van Loon - <em>De passievrucht</em></td>
<td>66</td>
<td>19</td>
<td>Haasse – <em>Oeroeg</em></td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td><em>Van den Vos Reynaerde</em></td>
<td>63</td>
<td>20</td>
<td>Langendijk – <em>Het wederzijds huwelijksbedrog</em></td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Huff - <em>Dagen van gras</em></td>
<td>63</td>
<td>21</td>
<td>Mulisch – <em>Siegfried</em></td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Lubach - <em>Magnus</em></td>
<td>62</td>
<td>22</td>
<td>Schasz - <em>Reize door het Aapenland</em></td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Kluun - <em>Komt een vrouw bij de dokter</em></td>
<td>59</td>
<td>23</td>
<td>Bervoets - <em>Alles wat er was</em></td>
<td>74</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Opvallend is dat *Het gouden ei*, over de gehele linie toch een duidelijke koploper, alleen op het havo met kop en schouders boven de andere teksten uitsteekt en op het vwo nog vier andere boeken voor zich moet dulden. Wat de moderne teksten betreft, valt de positie van Bouzamour en Vuijsje op: *De belofte van Pisa* en *Alleen maar nette mens*en staan in de top tien van de havoranglijst, maar ontbreken op het vwo. Verder zijn er vooral accentverschillen tussen de havo- en vwo-ranglijsten vast te stellen, bijvoorbeeld dat *Het diner, Turks fruit, Sonny Boy* en *Oeroeg* op het havo net wat beter scoren dan op het vwo en dat het tegenovergestelde geldt voor *De aanslag* en *Joe Speedboot*.

Veel meer in het oog springt het grote aantal historische werken in de ranglijst van het vwo. Waar havoleerlingen nog wel massaal middeleeuwse teksten (moeten) lezen, zijn er geen teksten uit de vroeg moderne periode en de negentiende eeuw in hun top 25 te vinden, terwijl bijna een derde van de vwo-lijst uit werken van voor 1900 bestaat. Met name in het geval van Multatuli’s *Max Havelaar* is het verschil hemelsbreed: waar het boek op het vwo de op twee na meest geselecteerde titel is, komt de roman op het havo slechts op de leeslijst van veertien respondenten voor. Deze discrepantie is eenvoudig terug te voeren op de verschillende eindtermen voor het domein Literatuur binnen havo en vwo: havisten hoeven slechts kennis te maken met de grote lijnen van de literatuurgeschiedenis, terwijl vwo’ers geacht worden drie werken van voor 1880 op hun leeslijst te zetten. In de praktijk leidt dat er, gezien de stevige positie van canonieke historische werken in de ranglijst van het vwo, toe dat vooral dezelfde historische werken in het curriculum worden opgenomen (zie ook 3.6).

Juist die canonieke werken blijken in de praktijk relatief laag door leerlingen te worden gewaardeerd. De onderstaande tabel toont de gemiddeld hoogste en laagste cijfers die de examenkandidaten hebben toegekend aan boeken die dertig keer of vaker werden geselecteerd voor het leesdossier:

*Tabel 5*

*Hoogst en laagst scorende teksten met 30 selecties of meer.*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hoogst scorende teksten met 30+lezers</th>
<th>Laagst scorende teksten met 30+lezers</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Auteur</td>
<td>Titel</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>S. Brijs</td>
<td><em>De engelenmaker</em></td>
</tr>
<tr>
<td>L. Spit</td>
<td><em>Het smelt</em></td>
</tr>
<tr>
<td>K. van Kooten</td>
<td><em>Lieveling</em></td>
</tr>
<tr>
<td>A. Boogers</td>
<td><em>Alleen met de goden</em></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Drie van de minst gewaardeerde, veelgelezen teksten (Warenar, Karel ende Elegast en Kaas) staan tevens in de top 25 meestgelezen teksten op het vwo, waar Karel ende Elegast zelfs de ranglijst aanvoert. Hoewel de teksten in de rechterkolommen, op Elckerlijc na, nog steeds een magere voldoende van de respondenten krijgen, scoren ze ruim beneden het gemiddelde cijfer dat examenkandidaten aan de boeken op hun lijst toekennen (6,7). In veel gevallen betreft het canonieke literatuur, die in het literatuuronderwijs vaak klassikaal gelezen wordt. Die kwalificatie gaat ook op voor de andere veelgelezen teksten die een 5,9 hebben gescoord: Bint van F. Bordewijk (127 selecties), Het wederzijds huwelijksbedrog van Pieter Langendijk (88), Gijsbrecht van Aemstel van Joost van den Vondel (65), De klucht van de koe van G.A. Bredero (39) en De avonden van Gerard Reve (31).

Onder de hoogst scorende teksten bevindt zich niet één tekst uit de ranglijst meestgelezen boeken (Tabel 3). Hanna Bervoets (Alles wat er was, 7,4), Arjen Lubach (Magnus, 7,3) en Harry Mulisch (Siegfried, 7,3) komen wat dit betreft wel dicht in de buurt. Opvallend in de ranglijst van hoogst scorende teksten is voorts dat slechts één roman niet in de 21e eeuw geschreven werd, namelijk Montyn (1982) van Dirk Ayelt Kooiman. In het rijtje laag scorende teksten staat daarentegen slechts één tekst uit de 21e eeuw, De oesters van Nam Kee (2000) van Kees van Beijnum.

De gegevens suggereren kortom dat er een verband bestaat tussen het jaar waarin een tekst werd gepubliceerd en de leerlingwaardering voor die tekst (zie ook 3.6). Bovenal laten ze zien dat de teksten die door leerlingen het meestgelezen geworden, niet noodzakelijkerwijs de teksten zijn die ze het meest waarderen. Wat ‘populair’ is om te lezen onder scholieren, blijkt niet eenvoudigweg aan het aantal selecties af te meten.

### 3.4 De gemiddelde leeslijst is weinig divers

Het staat buiten kijf dat het literatuuronderwijs in de bovenbouw havo/vwo bijzonder heterogeen is, wat betreft de selectie van teksten en auteurs. Dat er 1642 verschillende werken van maar liefst 725 unieke auteurs in de leesdossiers terecht zijn gekomen, spreekt wat dat betreft boekdelen. Desalniettemin kan niet gezegd worden dat een blauwdruk van het Nederlandse literatuuronderwijs
een cultureel divers beeld oplevert. In het literatuuronderwijs blijkt, in elk geval wat de boekselecties betreft, het beeld van de witte, mannelijke schrijver uit Nederland te overheersen en zijn vrouwelijke, niet-westerse en Vlaamse auteurs duidelijk in de minderheid. Wel blijken levende schrijvers beter vertegenwoordigd te zijn dan dode.

Gender
Onder de 725 gelezen auteurs bevinden zich 443 mannen (61,1%) en 281 vrouwen (38,8%). Daarnaast is er één vrouwelijk schrijversduo (Betje Wolff en Aagje Deken) en één duo bestaand uit een man en een vrouw (Michiel Zwiers en Mireille Ordelman). Maxim Februari is, ook toen hij nog als vrouw publiceerde, als man in het onderzoek meegenomen, evenals het schrijversduo Jos Verlooy en Nicole van Bael, dat het mannelijke pseudoniem Elvis Peeters gebruik.

In de populatie geselecteerde auteurs is de man-vrouwverhouding op basis van deze cijfers grofweg 3:2. Dat is weliswaar scheef, maar gunstiger dan de gemiddelde verhouding in de literaire boekproductie, die eerder in de buurt van 2:1 komt (vgl. Vos, 2008; Joosten, 2013). De verhouding verandert echter sterk, wanneer alle 15.743 leeslijstitems in de statistiek worden meegenomen, en dus het totale aantal keer dat een auteur in de lijst voorkomt. In dat geval zijn er 11.412 titels (76,1%) geschreven door een man en 3579 titels (23,8%) geschreven door een vrouw (inclusief 23 keer Wolff & Deken), wat eerder neerkomt op een verhouding van 3:1. In de selectie van unieke auteurs in het literatuuronderwijs zijn vrouwelijke schrijvers dus licht ondervertegenwoordigd, terwijl ze in het totaalbeeld sterk ondervertegenwoordigd zijn.

Er verandert overigens weinig aan die laatste constatering wanneer de literatuur van voor 1900 (toen er structureel minder schrijvende vrouwen actief waren) buiten beschouwing wordt gelaten. De verhouding is in dat geval 9887 versus 3520, oftewel grofweg 3:1. Concentreren we ons alleen op de 21e eeuw, dan is de verhouding 4627 versus 2259, oftewel grofweg 2:1. In die beide gevallen geldt kortom dat vrouwelijke auteurs over de gehele linie minder vaak gelezen worden dan mannelijke.

Migratieachtergrond
Onder de 725 gelezen auteurs bevinden zich, uitgaand van het geboorteland van de auteur, 683 westerse (94,2%) en 42 niet-westerse schrijvers (5,8%). Evenals bij gender het geval was, wordt ook in dit geval de verhouding schever wanneer alle items worden meegenomen. In dat geval staan 14.346 titels (95,7%) van westerse auteurs tegenover 623 titels van niet-westerse auteurs (4,2%).

De verhouding wordt iets minder scheef wanneer alleen de boekproductie uit de 21e eeuw als uitgangspunt genomen wordt. In dat geval staan 6355 titels (92,3%) van westerse auteurs tegenover 532 teksten (7,7%) van niet-westerse auteurs. Dat laat echter onverlet dat de witte, westerse auteur sterk overheerst op de leeslijsten van examenkandidaten havo en vwo.

Nederland versus Vlaanderen
652 van de 725 gelezen auteurs (89,9%) schrijven hun teksten oorspronkelijk in het Nederlands. De overige 73 auteurs (10,1%) zijn in een andere taal of in vertaling gelezen, hoofdzakelijk door leerlingen bij wie het eindcijfer voor literatuur niet alleen in de lessen Nederlands is bepaald, maar die een vakoverstijgend literatuurcijfer hebben gekregen. Op het totaal van alle gelezen boeken vormen deze niet-Nederlandstalige teksten een druppel op een gloeiende plaat: 14.836 maal werd
een oorspronkelijk in het Nederlands geschreven tekst gelezen (99,1%), slechts 133 maal een tekst in een andere taal of een vertaling. De praktijk laat kortom zien dat het literatuuronderwijs voor het vak Nederlands in de bovenbouw havo/vwo bijna zonder uitzondering daadwerkelijk over Nederlandstalige literatuur gaat.

De focus blijkt daarbij wel te liggen op teksten uit het Koninkrijk der Nederlanden (inclusief Aruba en Curaçao), en in veel mindere mate op teksten uit Vlaanderen. Van de 14.600 items waarvan kon worden vastgesteld of de auteur afkomstig was uit Nederland of Vlaanderen, was een minderheid van 1059 teksten Vlaams (7,25%). Afgaand op de leeslijsten van leerlingen blijkt ‘Nederlandse literatuur’ op de middelbare school dus in hoofdzaak ‘literatuur uit Nederland’ te betekenen.

Levende versus dode auteurs

Van de 725 gelezen auteurs waren er 528 tijdens het centraal examen Nederlands 2018 nog in leven (72,8%), terwijl het in 197 gevallen om dode auteurs ging (27,2%). Die verhouding van grofweg 3:1 laat zien dat het een drogbeeld is te denken dat het in het literatuuronderwijs in de bovenbouw vooral om overleden schrijvers gaat, zoals Weijts (2016) suggereert. Het grote aandeel van levende auteurs wordt ook duidelijk uit de relatief grote variatie in de teksten die leerlingen uit recente periodes lezen. De onderstaande tabel laat zien hoe de 1525 teksten waarvan een publicatiejaar werd vastgesteld, zijn verdeeld over de eeuwen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eeuw</th>
<th>12</th>
<th>13</th>
<th>14</th>
<th>15</th>
<th>16</th>
<th>17</th>
<th>18</th>
<th>19</th>
<th>20-1</th>
<th>20-2</th>
<th>21</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aantal titels</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>40</td>
<td>109</td>
<td>469</td>
<td>969</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vergeleken met de recente tijdvakken is het aantal geselecteerde teksten uit de historische letterkunde – met slechts 47 teksten van voor 1800 – erg minimaal. Dat dit kleine arsenaal aan teksten desondanks veelvuldig gelezen wordt, bleek hiervoor al uit tabel 4. Het wordt ook onderstreept door het aanzienlijk, stijgende aandeel van dode auteurs, wanneer alle geselecteerde items in de verhoudingen betrokken worden. In dat geval staan 8942 teksten van levende schrijvers (59,7%) tegenover 6027 teksten van dode schrijvers (40,3%) – een verhouding van grofweg 3:2. Het verschil wordt zelfs nog kleiner als ook de als ‘onbekend’ gemarkeerde auteurs van middeleeuwse werken in de percentages worden meegenomen. Ook in dat geval blijven levende auteurs de leeslijsten van examenkandidaten domineren, zij het met een kleine voorsprong (57,1% versus 42,9%).

Een relatief klein gedeelte van die levende auteurs had tijdens het afnemen van de enquête een leeftijd van 35 jaar of jonger (geboortejaar 1983 en later). Het betreft 48 van de 725 unieke auteurs (6,6%) en 749 van de 14.969 selecties (5,0%). De auteurs die qua leeftijd en generatie het dichtst bij de huidige leerlingenpopulatie zitten, zijn kortom relatief weinig in de leesselecties van examenkandidaten vertegenwoordigd. De drie auteurs uit deze groep die qua lezersaantallen het best scoren, zijn Hanna Bervoets (200 selecties, gemiddeld cijfer 7,4), Mano Bouzamour (105 selecties, gemiddeld cijfer 7,1) en Philip Huff (136 selecties, gemiddeld cijfer 6,9).
Ranglijst meestgelezen auteurs
De bovenstaande tendensen worden onderstreept en meestal zelfs versterkt door de ranglijst van auteurs die 50 keer of vaker vertegenwoordigd waren in het corpus:

Tabel 7
De 66 auteurs met 50 selecties of meer.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Positie</th>
<th>Auteur</th>
<th>Aantal selecties</th>
<th>Positie</th>
<th>Auteur</th>
<th>Aantal selecties</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Harry Mulisch</td>
<td>771</td>
<td>34</td>
<td>Godfried Bomans</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Tim Krabbé</td>
<td>767</td>
<td>35</td>
<td>Mano Bouzamour</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>W.F. Hermans</td>
<td>641</td>
<td>36</td>
<td>Jaap Robben</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Herman Koch</td>
<td>629</td>
<td>37</td>
<td>Piet Paaltjens</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>J. Bernlef</td>
<td>353</td>
<td>38</td>
<td>Remco Campert</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Jan Wolkers</td>
<td>309</td>
<td>39</td>
<td>Anne Frank</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Tommy Wieringa</td>
<td>287</td>
<td>40</td>
<td>Simone van der Vlugt</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Tessa de Loo</td>
<td>271</td>
<td>41</td>
<td>Pieter Langendijk</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>F. Bordewijk</td>
<td>263</td>
<td>42</td>
<td>Kluun</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Multatuli</td>
<td>260</td>
<td>43</td>
<td>A.F.Th. van der Heijden</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Willem</td>
<td>251</td>
<td>44</td>
<td>Adriaan van Dis</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Hella S. Haasse</td>
<td>242</td>
<td>45</td>
<td>Saskia Noort</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Annejet van der Zijl</td>
<td>226</td>
<td>46</td>
<td>Frederik van Eeden</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Renate Dorrestein</td>
<td>220</td>
<td>47</td>
<td>Connie Palmen</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>P.C. Hooft</td>
<td>210</td>
<td>48</td>
<td>Jona Oberski</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Arnon Grunberg</td>
<td>207</td>
<td>49</td>
<td>Kees van Beijnum</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Hanna Bervoets</td>
<td>200</td>
<td>50</td>
<td>Joost Zwagerman</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Arthur Japin</td>
<td>199</td>
<td>51</td>
<td>J.A. Schasz MD</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Willem Elsschot</td>
<td>193</td>
<td>52</td>
<td>Ronald Giphart</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Dimitri Verhulst</td>
<td>174</td>
<td>53</td>
<td>Abdelkader Benali</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Arjen Lubach</td>
<td>171</td>
<td>54</td>
<td>Griet Op de Beeck</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Marga Minco</td>
<td>168</td>
<td>55</td>
<td>Boudewijn Büch</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Louis Couperus</td>
<td>161</td>
<td>56</td>
<td>Gerbrand Bakker</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Jeroen Brouwers</td>
<td>150</td>
<td>57</td>
<td>Carl Friedman</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Robert Vuijsje</td>
<td>148</td>
<td>58</td>
<td>Esther Gerritsen</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Maarten ’t Hart</td>
<td>146</td>
<td>59</td>
<td>Jessica Durlacher</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Stefan Brijs</td>
<td>137</td>
<td>60</td>
<td>Alex Boogers</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Philip Huff</td>
<td>136</td>
<td>61</td>
<td>Anna Enquist</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Leon de Winter</td>
<td>135</td>
<td>62</td>
<td>Herman</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Bert Wagendorp</td>
<td>133</td>
<td>63</td>
<td>Anne-Gine Goemans</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Kader Abdolah</td>
<td>130</td>
<td>64</td>
<td>René Appel</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Karel Glastra van Loon</td>
<td>129</td>
<td>65</td>
<td>G.A. Bredero</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Joost van den Vondel</td>
<td>118</td>
<td>66</td>
<td>Charles den Tex</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Onder de 66 hoogst gerangschikte auteurs in de lijst bevinden zich 16 vrouwen (24,2%), 3 niet-westerse auteurs (4,5%) en 5 Vlaamse auteurs, Willem van den vos Reynaerde incluis (7,8%). De verhoudingen tussen mannelijke en vrouwelijke auteurs, westerse en niet-westerse auteurs en Nederlandse en Vlaamse auteurs zijn in deze ranglijst kortom ongeveer gelijk aan die in het totale aantal selecties. Zeker voor de categorieën gender en migratieachtergrond geldt daarbij dat hoe hoger in de ranglijst je komt, hoe groter de kans is dat je een mannelijke en westerse auteur tegenkomt. Vrouwelijke, niet-westerse auteurs komen in de ranglijst überhaupt niet voor.

Het aantal dode auteurs in de lijst bedraagt 24 (36,4%). Dat percentage is iets lager dan het aantal dode auteurs in het totale aantal selecties, maar nog altijd veel hoger dan het aantal overleden schrijvers onder de 725 unieke auteurs. Opvallend is ook dat 6 van de auteurs uit de top 10 en 11 van de auteurs uit de top 20 dood zijn. In de hoogste regionen van de ranglijst komen kortom relatief veel overleden schrijvers voor.

3.5 Vrouwelijke en niet-westerse auteurs scoren relatief goed onder leerlingen
Hoewel vrouwelijke en niet-westerse auteurs ondervertegenwoordigd zijn in de leesselecties van leerlingen, scoren teksten geschreven door deze schrijversgroepen onder leerlingen juist relatief goed. Voor de gelezen boeken vanaf 1900 is berekend welke cijfers leerlingen gemiddeld toekenden aan teksten van verschillende auteursgroepen, en welk percentage van deze teksten zij gemiddeld rapporteerden te lezen.

Mannelijke auteurs scoren onder leerlingen gemiddeld een 6,8 ($SD=1.47$), versus een 6,9 ($SD=1.44$) voor vrouwelijke auteurs. Teksten van mannelijke auteurs werden gemiddeld voor 74,89% ($SD=38.42$) uitgelezen, versus 78,19% ($SD=36,56$) voor vrouwelijke auteurs. In beide gevallen wijst een onafhankelijke t-toets uit dat het om een significant verschil gaat (voor het verschil in cijfer: $t(5493,701) = -4.011, p<0.001$; voor het verschil in percentage: $t(6375,304) = -4.453, p<.001$).

Westerse auteurs scoren onder leerlingen gemiddeld een 6,8 ($SD=1.46$), versus een 7,0 ($SD=1.46$) voor niet-westerse auteurs. Teksten van westerse auteurs werden gemiddeld voor 75,82% ($SD=37,96$) uitgelezen, versus 74,46% ($SD=38,11$) voor niet-westerse auteurs. In dit geval is alleen het verschil tussen de toegekende cijfers significant ($t(577,359) = -4,011, p=.016$).

Er is kortom een significant verschil tussen de cijfers toegekend aan mannelijke en vrouwelijke auteurs enerzijds en westerse en niet-westerse auteurs anderzijds, waarbij vrouwelijke en niet-westerse auteurs het hoogst scoren. Ook is er een significant verschil tussen het percentage uitgelezen teksten van mannen en vrouwen, met een voorsprong voor teksten van vrouwelijke schrijvers. Het gaat hierbij weliswaar om kleine verschillen, maar in het licht van de gender bias op leeslijsten van leerlingen zijn deze cijfers wel opmerkelijk.

3.6 Historische literatuur wordt onder leerlingen relatief weinig gewaardeerd
Teksten geschreven voor 1900 krijgen van de leerlingen gemiddeld een 6,0 ($SD=1.53$). Dat is weliswaar een krappe voldoening, maar de historische letterkunde scoort daarmee beduidend lager dan het totaal (gemiddeld 6,7), hetgeen ook tot uitdrukking komt in het gemiddelde cijfer dat de teksten geschreven vanaf 1900 van leerlingen krijgen: een 6,8 ($SD=1,47$).
Ook voor de twintigste eeuw geldt dat werken uit vroegere decennia laag scoren ten opzichte van teksten uit latere decennia. Onderstaande tabel geeft voor teksten uit de eerste helft van de twintigste eeuw, de tweede helft van de twintigste eeuw en de eenentwintigste eeuw weer welk cijfer de respondenten gemiddeld aan die werken toekenden, en welk percentage ervan ze gemiddeld rapporteerden te lezen.

### Tabel 8

**Toegekende cijfers en gelezen percentages van teksten uit de 20e en 21e eeuw.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Periode</th>
<th>Gemiddeld cijfer per tekst (standaarddeviatie)</th>
<th>Gemiddeld gelezen percentage per tekst (standaarddeviatie)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1900-1949</td>
<td>6,30 (1,56)</td>
<td>65,93 (41,97)</td>
</tr>
<tr>
<td>1950-1999</td>
<td>6,68 (1,45)</td>
<td>75,68 (38,08)</td>
</tr>
<tr>
<td>2000-heden</td>
<td>7,04 (1,42)</td>
<td>77,44 (36,93)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Voor zowel het gemiddelde cijfer als het gemiddelde gelezen percentage wijst een One-way ANOVA uit dat het hier om significante verschillen gaat (voor het verschil in cijfer: $F(2, 11249) = 149.138$, $p<.001$; voor het verschil in percentage: $F(2, 13096) = 47.945$, $p<0.001$). De post-hoc-tests wijzen uit dat alle groepen significant van elkaar verschillen. Hoe recente het tijdvak, hoe hoger de examenkandidaten de teksten beoordelen en hoe hoger het percentage dat ze van deze teksten lezen.

### 3.7 Thrillers en jeugdliteratuur scoren relatief goed onder leerlingen

In de leesselecties van leerlingen neemt verhalend proza voor volwassenen een dominante plaats in ten opzichte van andere genres. Qua waardering scoren jeugdromans en thrillers intussen beter onder de respondenten dan literaire fictie voor volwassenen.

De onderstaande tabel toont de verdeling van de verschillende genres over de examenkandidaten van verschillende niveaus.

### Tabel 9

**Verdeling van verschillende genres over examenniveaus, plus gemiddelde scores per genre voor leerlingcijfer en percentage uitgelezen.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Genre</th>
<th>Aantal selecties op havo</th>
<th>Aantal selecties op atheneum</th>
<th>Aantal selecties op gymnasium</th>
<th>Gemiddeld leerlingcijfer per tekst</th>
<th>Gemiddeld percentage gelezen per tekst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jeugdboek</td>
<td>280</td>
<td>120</td>
<td>16</td>
<td>7,16</td>
<td>79,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Non-fictie</td>
<td>287</td>
<td>196</td>
<td>32</td>
<td>7,05 (7,06)*</td>
<td>69,67 (69,91)</td>
</tr>
<tr>
<td>Poëzie</td>
<td>351</td>
<td>721</td>
<td>191</td>
<td>6,10 (6,44)</td>
<td>84,36 (76,69)</td>
</tr>
<tr>
<td>Thriller</td>
<td>346</td>
<td>175</td>
<td>18</td>
<td>7,23</td>
<td>83,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Toneel</td>
<td>152</td>
<td>428</td>
<td>125</td>
<td>5,86 (6,34)</td>
<td>84,64 (90,80)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verhalend proza</td>
<td>5236</td>
<td>5671</td>
<td>1282</td>
<td>6,78 (6,81)</td>
<td>74,70 (75,46)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* De getallen tussen haakjes geven de gemiddelde score exclusief de historische letterkunde weer.
Het genre ‘strip’ (inclusief graphic novels) is vanwege het kleine aantal van vijf selecties niet meegenomen in dit overzicht. De tabel geeft aanleiding tot enkele observaties:

- Havisten lezen voor hun leeslijst ruim twee keer zoveel jeugdboeken en bijna twee keer zoveel thrillers als vwo’ers. Dat verschil is extra betekenisvol, omdat havisten in totaal minder boeken voor hun lijst hoeven te lezen dan vwo’ers.

- Vwo’ers lezen bijna drie keer zoveel poëzie voor hun lijst als havoërs. Dat verschil is vooral toe te schrijven aan het aandeel van historische literatuur op vwo-leeslijsten, waarbij epiek op rijm (Karel ende Elegast, Van den vos Reynaerde, etc.) als poëzie is gecodeerd. Onder de 13.558 tekstselecties na 1900 bevinden zich 210 poëzietitels, een aandeel van ongeveer 1,5%. Hoewel dit percentage hoger zou liggen als de door secties samengestelde gedichtenreaders worden meegenomen, kan geconcludeerd worden dat poëzie een marginale positie inneemt op de leeslijsten in de bovenbouw havo/vwo.

- Vwo’ers lezen bijna vier keer zoveel toneel voor hun lijst als havoërs. Ook dat verschil is toe te schrijven aan het aandeel van historische literatuur op vwo-leeslijsten. Onder de 13.558 tekstselecties na 1900 bevinden zich slechts 69 toneelstukken; buiten Op hoop van zegen van Herman Heijermans zijn dat er slechts 13. Toneel neemt op de leeslijsten in de bovenbouw havo/vwo dus een zeer marginale positie in.

- Leerlingen waarderen met name poëtische en dramatische teksten hoger wanneer de historische literatuur van voor 1900 niet in de scores wordt meegenomen. Niettemin scoren poëzie en toneel ook vanaf de twintigste eeuw gemiddeld beduidend lagere cijfers dan verhalend proza en zeker dan jeugdliteratuur en thriller.

- Jeugdboeken en thrillers scoren relatief hoog wat betreft het percentage dat leerlingen van deze teksten uitlezen, terwijl non-fictie hier relatief laag scoort.

Dat jeugdboeken en thrillers het goed doen onder leerlingen, wordt ook statistisch bevestigd. Een One-Way ANOVA wijst uit dat de gemiddelde leerlingcijfers voor teksten uit verschillende genres significant van elkaar verschillen ($F(4, 10981) = 21.800$, $p<.001$). Er zijn eveneens significante verschillen tussen de uitgelezen percentages ($F(4, 12735) = 8.974$, $p<.001$). De post-hoctests specificeren daarbij:

- Dat er geen significant verschil is tussen de cijfers die leerlingen toekennen aan jeugdboeken en thrillers, maar wel tussen jeugdboeken en thrillers en alle andere genres. Leerlingen waarderen jeugdboeken en thrillers hoger dan de andere genres.

- Dat er een significant verschil is tussen de cijfers die leerlingen toekennen aan verhalend proza en poëzie. Leerlingen waarderen verhalend proza hoger dan poëzie.

- Dat er een significant verschil is tussen het percentage dat leerlingen uitlezen van een thriller en het percentage dat zij uitlezen van verhalend proza. Leerlingen lezen een groter gedeelte van een thriller dan van het overige verhalend proza.

3.8 Vwo-leerlingen scoren hogere literatuurcijfers dan havoleerlingen en willen vaker blijven lezen na de middelbare school

De onderstaande tabel geeft voor de verschillende examenniveaus enkele leesgedrag-gerelateerde gegevens weer over de deelnemende respondenten.
De tabel geeft aanleiding tot enkele observaties:

- Het blijkt dat er nauwelijks verschillen zijn tussen havo- en vwo-leerlingen wat betreft de cijfers die zij toekennen aan hun leeslijst en het percentage dat zij gemiddeld lezen van de teksten op die lijst. De gemiddelde cijfers suggereren weliswaar dat havisten een hoger percentage uitlezen dan atheneum- en zeker gymnasiumleerlingen, maar de verschillen zijn in dit geval niet significant.

- Opvallend is dat vwo-leerlingen gemiddeld een hoger aantal leesuren in de vakantie halen dan havoleerlingen, hoewel beide groepen in hun vrije tijd (zeker in een gemiddelde week) nauwelijks tijd besteden aan het lezen van literatuur.

- Er zijn verschillen tussen havo, atheneum en gymnasium wat betreft het eindcijfer dat leerlingen halen voor hun schoolexamen literatuur. Een One-way ANOVA wijst uit dat deze verschillen significant zijn ($F(2, 317.234) = 21.187, p<.001$). De post-hoc tests laten zien dat alle niveaus hierbij significant van elkaar verschillen. Gymnasiumleerlingen scoren dus significant beter op hun schoolexamen dan havo- en atheneumleerlingen, terwijl atheneumleerlingen significant beter scoren dan havoleerlingen.

- Een minderheid van de havoleerlingen wil na school Nederlandse literatuur blijven lezen, tegenover een meerderheid van de vwo-leerlingen. Uit een chikwadraattoets blijkt dat er een significant verband is tussen de variabelen ‘examenniveau’ en ‘doorlezen na school’ ($X^2(2) = 24.476, p<.001$). Leerlingen op een hoger examenniveau willen vaker literatuur blijven lezen dan leerlingen op een lager examenniveau.

3.9 Binnen het literatuuronderwijs zijn er verschillen tussen mannelijke en vrouwelijke leerlingen

Meisjes scoren in het literatuuronderwijs hogere cijfers dan jongens, lezen een hoger percentage van hun leeslijst en willen vaker dan jongens blijven lezen na de middelbare school. Deze resultaten liggen in de lijn van recent onderzoek naar leesmotivatie onder jongeren (DUO Onderwijsonderzoek, 2017). De onderstaande tabel presenteert enkele leesgedrag-gerelateerde gegevens over mannelijke en vrouwelijke respondenten.
Tabel 11
Leesgedrag-gerelateerde gegevens over mannelijke en vrouwelijke leerlingen (n=1589; 688 man, 901 vrouw).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gender</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Man</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer schoolexamen literatuur (SD)</td>
<td>6,67 (1,23)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>6,65 (0,75)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld percentage gelezen per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>70,17 (29,04)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal leesuren per week (SD)</td>
<td>0,62 (1,54)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal leesuren in de vakantie (SD)</td>
<td>3,97 (10,67)</td>
</tr>
<tr>
<td>Percentage leerlingen dat wil blijven lezen</td>
<td>34,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Afgezien van het gemiddelde cijfer dat jongens en meisjes toekennen aan de teksten op hun leeslijst (in beide gevallen is dat afgerond een 6,7) zijn er opvallende verschillen te signaleren:

- Meisjes scoren bijna een half punt hoger op hun schoolexamen literatuur dan jongens. Een onafhankelijke t-toets wijst uit dat het hierbij om een significant verschil gaat ($t(1285,73) = -7,610, p<0,001$).
- Meisjes lezen gemiddeld ruim tien procent meer van een tekst op hun leeslijst dan jongens en vertonen op dit vlak, gezien de lagere standaarddeviatie, bovendien minder variatie dan jongens. Ook hier toont een onafhankelijke t-toets een significant verschil aan ($t(1214,98) = -8,649, p<0,001$).
- Hoewel ook meisjes relatief weinig literatuur lezen in hun vrije tijd, lezen zij in een gemiddelde week ruim twee keer zo veel voor hun plezier als jongens en in een vakantie zelfs ruim tweeënhalf keer zoveel.
- Terwijl de minderheid van de jongens van plan is na de middelbare school Nederlandse literatuur te blijven lezen, neemt een meerderheid van de meisjes zich voor dat wel te doen. Een chikwadraattoets wijst uit dat er een significant verband is tussen de variabelen ‘gender’ en ‘doorlezen na school’ ($X^2(2) = 24,476, p<.001$). Meisjes willen vaker dan jongens Nederlandse literatuur blijven lezen na hun eindexamen.

Hoewel er op basis van de gegevens geen sluitende verklaring kan worden gegeven voor de hogere cijfers van meisjes op het schoolexamen literatuur, ligt de hypothese voor de hand dat die hogere cijfers ook voortvloeien uit het feit dat meisjes meer lezen dan jongens, zowel voor het schoolvak Nederlands als daarbuiten.

Uit de onderzoekresultaten komt nog een ander gender-gerelateerd verschil naar voren. Er werd op basis van een chikwadraattoets namelijk een significant verband vastgesteld tussen het gender van leerlingen en het gender van de auteurs die zij selecteren voor hun lijst ($X^2(2) = 258,411, p<.001$). Meisjes kiezen daarbij vaker dan jongens voor teksten van vrouwelijke auteurs.

3.10 In het literatuuronderwijs zijn er nauwelijks verschillen tussen leerlingen met een westere en een niet-westerse achtergrond

Leerlingen met een westere achtergrond presteren in het literatuuronderwijs niet beter of slechter dan leerlingen met een niet-westerse achtergrond. De onderstaande tabel presenteert enkele
leesgedrag-gerelateerde gegevens over leerlingen met een westerse, een niet-westerse en een Nederlands-koloniale achtergrond.

Tabel 12
Leesgedrag-gerelateerde gegevens over leerlingen met een westerse, een niet-westerse en een Nederlands-koloniale achtergrond (n=1486, 1243 westers, 171 niet-westers, 72 koloniaal).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Migratieachtergrond</th>
<th>Westers</th>
<th>Niet-westers</th>
<th>Koloniala</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer schoolexamen literatuur (SD)</td>
<td>6,95 (1,11)</td>
<td>6,78 (1,09)</td>
<td>6,91 (1,33)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>6,68 (0,71)</td>
<td>6,80 (0,82)</td>
<td>6,72 (0,67)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld percentage gelezen per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>77,42 (24,97)</td>
<td>74,29 (26,54)</td>
<td>76,08 (24,98)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal leesuren per week (SD)</td>
<td>1,01 (2,18)</td>
<td>1,31 (1,94)</td>
<td>0,68 (1,15)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal leesuren in de vakantie (SD)</td>
<td>8,11 (18,14)</td>
<td>5,44 (9,24)</td>
<td>5,77 (8,88)</td>
</tr>
<tr>
<td>Percentage leerlingen dat wil blijven lezen</td>
<td>50,8</td>
<td>52,0</td>
<td>48,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De gegevens in de tabel suggereren in veel gevallen kleine verschillen tussen leerlingen met een westerse, een niet-westerse en een Nederlands-koloniale achtergrond, maar geen van de statistische toetsen wijst in dit geval uit dat het hierbij om significante verschillen gaat. Anders geformuleerd: de variabele ‘migratieachtergrond’ blijkt in deze populatie geen voorspeller te zijn van verschillen tussen leerlingen binnen het literatuuronderwijs havo/vwo.

3.11 Binnen het literatuuronderwijs zijn er verschillen tussen leerlingen met uiteenlopende profielen

Voor het leesgedrag van leerlingen maakt het uit in welk profiel zij examen doen. De onderstaande tabel presenteert enkele leesgedrag-gerelateerde gegevens over leerlingen met verschillende profielen.

Tabel 13
Leesgedrag-gerelateerde gegevens over leerlingen met verschillende profielen (n=1578; 131 C&M, 459 E&M, 50 C&M/EM, 367 NG, 212 NT, 359 NG/NT). Leerlingen met een alternatieve profielcombinatie (n=11) zijn in deze gegevens niet meegenomen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Profiel</th>
<th>C&amp;M</th>
<th>E&amp;M</th>
<th>Dubbelprofiel maatschappij</th>
<th>N&amp;G</th>
<th>N&amp;T</th>
<th>Dubbelprofiel natuur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer schoolexamen literatuur (SD)</td>
<td>7,06 (0,96)</td>
<td>6,89 (1,16)</td>
<td>7,28 (1,16)</td>
<td>6,90 (1,04)</td>
<td>6,61 (1,26)</td>
<td>7,06 (1,10)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld cijfer per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>6,77 (0,75)</td>
<td>6,73 (0,69)</td>
<td>6,94 (0,65)</td>
<td>6,66 (0,68)</td>
<td>6,61 (0,79)</td>
<td>6,67 (0,74)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld percentage gelezen per tekst op de leeslijst (SD)</td>
<td>78,83 (21,59)</td>
<td>72,47 (28,47)</td>
<td>76,35 (22,31)</td>
<td>78,57 (24,29)</td>
<td>74,51 (26,90)</td>
<td>80,14 (23,38)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Er zijn significante verschillen tussen de percentages die leerlingen met verschillende profielen uitlezen van de boeken op hun lijst, blijkt uit een One-way ANOVA ($F(6, 1586) = 4,078, p<.001$). De post-hoetests laten daarbij zien dat er significante verschillen zijn tussen leerlingen met een Economie & Maatschappij- of een Natuur & Gezondheid-profiel en leerlingen met een dubbelprofiel natuur en een Economie & Maatschappij-profiel. Leerlingen met een Economie & Maatschappij-profiel lezen significant minder van hun lijst dan deze ‘natuurleerlingen’, maar niet significant minder dan leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profiel.

Er is sprake van een significante relatie tussen de variabelen ‘profiel’ en ‘doorlezen na school’, blijkt uit een chikwadraattoets ($X^2(6) = 50,345, p<.001$). Leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profiel of een dubbelprofiel (ongeacht of dit natuur of maatschappij is) willen het vaakst Nederlandse literatuur blijven lezen na de middelbare school.

---

**Nadere beschouwing van deze gegevens wijst het volgende uit:**

1. Er bestaan significante verschillen tussen de schoolexamencijfers voor literatuur van leerlingen met verschillende profielen, blijkt uit een One-way ANOVA ($F(6, 1564) = 4,903, p<.001$). De post-hoetests laten daarbij zien dat er significante verschillen zijn tussen leerlingen met een Natuur & Techniek-profiel en leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profie, leerlingen met een dubbelprofiel natuur en leerlingen met een dubbelprofiel maatschappij. Alleen ten opzichte van leerlingen met Natuur & Gezondheid en Economie & Maatschappij scoren Natuur & Techniek-leerlingen niet significant lager.
2. Hoewel de gemiddelde leesuren per week en vakantie voor leerlingen met Cultuur & Maatschappij relatief hoog liggen, kon hier met behulp van parametrische toetsen geen statistische significantie worden vastgesteld.
3. Er zijn significante verschillen tussen de cijfers die leerlingen van verschillende profielen gemiddeld toekennen aan de boeken op hun lijst, blijkt uit een One-way-ANOVA ($F(6, 112,104) = 2,418, p=.031$). Op basis van de post-hoetests kon echter niet worden vastgesteld aan welke profielen deze verschillen statistisch toe te schrijven zijn.
4. Er zijn significante verschillen tussen de percentages die leerlingen met verschillende profielen uitlezen van de boeken op hun lijst, blijkt uit een One-way-ANOVA ($F(6, 1586) = 4,078, p<.001$). De post-hoetests laten daarbij zien dat er significante verschillen zijn tussen leerlingen met een Economie & Maatschappij-profie en leerlingen met een Natuur & Gezondheid-profie en leerlingen met een dubbelprofiel natuur. Leerlingen met een Economie & Maatschappij-profie lezen significant minder van hun lijst dan deze ‘natuurleerlingen’, maar niet significant minder dan leerlingen met een Cultuur & Techniek-profie.
5. Er is sprake van een significante relatie tussen de variabelen ‘profiel’ en ‘doorlezen na school’, blijkt uit een chikwadraattoets ($X^2(6) = 50,345, p<.001$). Leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profie of een dubbelprofiel (ongeacht of dit natuur of maatschappij is) willen het vaakst Nederlandse literatuur blijven lezen na de middelbare school.
4 Aanbevelingen voor de praktijk

Het onderhavige onderzoek leidt tot een aantal aanbevelingen voor de praktijk, zowel die van het middelbaar onderwijs (bovenbouw havo/vwo) als die van de vakdidactiek en de lerarenopleidingen.

4.1 Aanbevelingen voor docenten op middelbare scholen

- Uit het onderzoek blijkt dat leerlingen gedifferentieerd leesgedrag vertonen voor het schoolvak Nederlands. Docenten zouden er goed aan doen daar rekening mee te houden in hun didactiek en begeleiding. Meer concreet zouden zij:
  - In de individuele begeleiding van leerlingen extra alert kunnen zijn op de leesgedrag-gerelateerde verschillen tussen jongens en meisjes. Mannelijke leerlingen lezen een significant lager percentage van hun leeslijst dan vrouwelijke leerlingen, waardoor individuele begeleiding in het geval van jongens nog meer aan belang wint. Hierbij kan gedacht worden aan samen met de leerling op zoek gaan naar het geschikte boek of aan het stellen van procesvragen over de vordering van het lezen. Vanzelfsprekend impliceert deze aanbeveling niet dat meisjes geen individuele begeleiding nodig hebben – het gaat hier vooral om het zich bewustzijn van de verschillen.
  - De aanpak van het literatuuronderwijs (nog) meer kunnen afstemmen op de profielen van de leerlingen. Leerlingen met een Economie & Maatschappij-profiel lezen significant minder voor het vak Nederlands dan andere leerlingen met andere profielen en lijken dus relatief meer individuele begeleiding of klassikale leestijd nodig te hebben. Leerlingen met een Cultuur & Maatschappij-profiel en een dubbelprofiel scoren bovengemiddeld hoog op het onderdeel literatuur, waardoor in klassen met deze profielen wellicht (nog) meer verdiepende stof kan worden aangeboden.
  - De titelselecties van leerlingen (die al dan niet worden gevoed door aanbevelingen van docenten en lesmethoden; zie ook Dera, 2018) zijn weinig cultureel divers, in de zin dat westerse, mannelijke auteurs de gemiddelde leeslijst domineren. Als scholen willen bijdragen aan een samenleving waarin inclusiever gedacht wordt, zouden zij literaire teksten van vrouwelijke en niet-westerse auteurs systematischer onder de aandacht moeten brengen.
  - Canonieke teksten worden, zeker op het vwo, weliswaar veel gelezen, maar gemiddeld genomen niet graag gelezen. Het verdient daarom aanbeveling om leerlingen (ook) ruimte te geven om boeken te lezen die aansluiten op hun persoonlijke interesses. Daarnaast is het – gegeven de relatieve lage waardering van leerlingen voor canonieke teksten – van belang dat docenten die zulke teksten in hun klassen behandelen, ingaan op de relevantie en opbrengsten van literatuur die verder van de belevingswereld van de leerling afstaat. Net zo wenselijk zijn werkvormen die canonieke teksten interessanter maken voor tieners of een beroep doen op hun creatieve vermogens.
  - Jeugdboeken en thrillers scoren onder leerlingen opvallend goed. Docenten die het leesplezier van leerlingen willen faciliteren, doen er daarom goed aan dit soort teksten een plaats te geven in hun literatuuronderwijs, bijvoorbeeld door comparatieve lessenreeksen te ontwerpen waarin adolescentenromans of thrillers worden gelezen naast literaire romans voor volwassenen (vgl. Ackermans, 2017). Dat zou tevens van invloed kunnen zijn op een soepele(re) overgang van onderbouw naar bovenbouw.

4.2 Aanbevelingen voor de vakdidactiek en de lerarenopleidingen

• Jeugdboeken en thrillers scoren opvallend hoog onder leerlingen, maar er is nog nauwelijks onderzoek verricht naar effectieve manieren om deze genres een plaats te geven in het literatuuronderwijs in de bovenbouw havo/vwo. Het zou goed zijn vanuit de vakdidactiek systematisch onderzoek naar deze thematiek te verrichten.

• De relatief lage leerlingwaardering voor historische literatuur vraagt om meer onderzoek naar de didactiek voor dit soort teksten, die door vwo-leerlingen conform de eindtermen gelezen moeten worden. Daarbij kan gedacht worden aan onderzoek naar manieren waarop zulke teksten verlevendigd kunnen worden om aansluiting te vinden bij de belevingswereld van leerlingen. Ook zou er geïnvesteerd kunnen worden in nieuwe, multimediale edities (of hertalingen) van historische literatuur die meer aansluiting vinden bij actuele onderzoeksresultaten uit het vakgebied (zie ook Van Vliet & Dietz, 2018).

• In de lerarenopleidingen wordt weinig aandacht besteed aan de manier waarop literatuuronderwijs, onder meer via de tekstkeuze van leerlingen, hiërarchische verschillen in stand houdt tussen mannelijke en vrouwelijke auteurs en tussen westere en niet-westerse auteurs. De resultaten van dit onderzoek onderstrepen de noodzaak dit wel te doen.
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