

## PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/175370>

Please be advised that this information was generated on 2020-09-28 and may be subject to change.

Boom juridisch  
Postbus 85576  
2508 CG Den Haag  
T (070) 330 70 33  
E [info@bjv.nl](mailto:info@bjv.nl)  
I [www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)

# **EstateTip**

**Review**

Afl. 2017-02

18 januari 2017

## **Wetsvoorstel aanpassing gemeenschap van goederen.**

### **Het overgangsrecht bij artikel 1:96 lid 3 BW**

Het wel en wee van het Voorstel van wet van de leden Swinkels, Recourt en Van Oosten tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken (*Kamerstukken I*, 33987, A) heeft reeds menig pen in beweging gebracht. Zo ook in *EstateTip Review*, zie 2013-41 (alsof-gemeenschap van goederen), 2014-27 (gemeenschaps-clausule) en 2015-15 (omvang gemeenschap en verhaal). Recent waren *EstateTip Review* 2016-36 (verhaal met 3 potjes) en 2016-41 (de ondernemer in 33987) gewijd aan het wetsvoorstel.

De actuele stand van zaken is dat de Commissie Veiligheid en Justitie van de Eerste Kamer heeft besloten om voorafgaand aan het te voeren plenaire debat met een aantal deskundigen een gesprek te hebben over het initiatiefvoorstel. Dit gesprek is gepland voor 7 februari. Het debat zou dan, zo de Commissie, mogelijk op 7 maart kunnen plaatsvinden.

Als bekend, is een van de verworvenheden van het initiatiefwetsvoorstel het nieuwe artikel 1:96 lid 3 BW. Het verhaal op de goederen van de gemeenschap voor een niet tot de gemeenschap behorende (eigen) schuld van een echtgenoot is beperkt *tot de helft van de opbrengst van het uitgewonnen goed*. De andere helft komt de andere echtgenoot toe en valt voortaan buiten de gemeenschap.

Vandaag aandacht voor het overgangsrecht bij deze bepaling. In de eerste versies van het initiatiefvoorstel, (33987, 2 en 5), lezen we:

#### **'ARTIKEL IV**

1. Op een gemeenschap van goederen, ontstaan vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft artikel 94 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing, zoals dat artikel luidde op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze wet, en is artikel 96, zevende lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek niet van toepassing.
2. Op schulden die zijn ontstaan vóór de inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht van toepassing zoals dat gold op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze wet.' (Curs. red.)

In de gewijzigde memorie van toelichting (33987, 6, p. 21) staat:

‘Om tegemoet te komen aan de rechten van de schuldeisers, zoals die vóór inwerkingtreding van de wet bestonden, blijft het recht zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze wet van toepassing op schulden die al vóór de inwerkingtreding van deze wet bestonden.’

Voor reeds *bestaande wettelijke gemeenschappen* zou het nieuwe artikel 1:96 lid 3 dus niet gaan gelden voor ten tijde van de inwerkingtreding al bestaande schulden, maar het artikel zou wel bescherming bieden bij eigen schulden die daarna zouden ontstaan.

In de loop van het wetgevingsproces is dit uitgangspunt veranderd. In de nota van wijziging kiest men voor een ander overangsrecht (33987, 11, p. 2):

‘Artikel IV, tweede lid, komt te luiden:  
2. Op een gemeenschap van goederen, *ontstaan vóór* het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, is artikel 96, *derde lid, niet* van toepassing. (Curs. red.)

De toelichting (33987, 11, p. 6) meldt:

‘Onderdeel E (overangsrecht)  
[...] wordt geregeld het *overangsrecht* ter zake van de schuldenregeling van artikel 96, *derde lid*, te laten *aansluiten bij de hoofdregel van dit wetsvoorstel*.’  
(Curs. red.)

Helder, de bescherming van het nieuwe artikel 1:96 lid 3 geldt alleen voor de wettelijke gemeenschappen die ontstaan ná de inwerkingtreding.

Wat men ook van het (gewijzigde) overangsrechtelijke systeem moge vinden, duidelijk is in ieder geval dat moet worden voorkomen dat de ‘oude gemeenschappers’ de indruk zouden krijgen dat het nieuwe artikel 1:96 lid 3 ook voor hen geldt.

*Tot volgende week!*

Mr. F.M.H. Hoens



**Boomjuridisch**

[www.scholsburgerhartschols.nl](http://www.scholsburgerhartschols.nl) [www.boomjuridisch.nl](http://www.boomjuridisch.nl)

© 2017 Boom juridisch | ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van EstateTip Review aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.