

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/116020>

Please be advised that this information was generated on 2019-04-20 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip **Review**

Afl. 2013-26

26 juni 2013

De repeterende schenking in één akte (IV) Gronings College van de Belastingdienst, brief 6 mei 2013

In *EstateTip Review* 2010-25 begon het feuilleton met als titel 'De repeterende schenking in één akte. Artikel 1 lid 9 SW: Soms zit het mee, soms zit het tegen'. Al snel volgde *EstateTip Review* 2011-02 en *EstateTip Review* 2011-36. In de laatste tip bespraken wij een brief van Belastingdienst Oost-Brabant, kantoor 's-Hertogenbosch van 29 september 2011.

Hoe zat het ook al weer? Artikel 1 lid 9 SW bepaalt dat een gift onder opschortende voorwaarde voor de toepassing van de Successiewet geacht wordt tot stand te komen op het moment dat de voorwaarde wordt vervuld. Dit betekent een koerswijziging ten opzichte van HR 30 maart 2007, BNB 2007, 181. Belangrijk voor de analyse van de problematiek is dat artikel 1 lid 9 SW thans aansluit bij het vervullen van de voorwaarde, zowel voor de beantwoording van de vraag of sprake is van een in Nederland belastbare schenking, als voor het tarief en de waarde van het geschonkene (Tweede Kamer 2008-2009, 31 930, nr. 3, p. 26-27). De staatssecretaris berichtte nog over deze koerswijziging (Tweede Kamer 2008-2009, 31 930, nr. 38, p. 2):

'[...] Het kan voorkomen dat schenkingen die onder de huidige wetgeving niet met schenkbelasting belast zouden zijn dat onder de nieuwe wetgeving wel zijn. Het omgekeerde kan ook het geval zijn. Ik heb niet de bedoeling gehad om met deze wijziging een bepaald misbruik te bestrijden [...].

Men zou zich kunnen afvragen of de wijziging alleen ziet op een 'internationale setting', maar de wettekst geeft daar in ieder geval geen enkele aanleiding toe. In *EstateTip Review* 2010-25 werd voorzichtig geconstateerd:

'Met het uitgangspunt van art. 1 lid 9 SW lijkt het thans mogelijk om in één notariële akte, in gevallen waarin deze aan te bevelen is (bv. art. 7:176 BW) of vereist is (art. 7:177 BW), een jaarlijks repeterende schenking op te nemen, die niet 'ineens' belast wordt, doch jaarlijks, mits deze schenking maar een schenking onder opschortende voorwaarde is.'

De repeterende schenking, zo doopten wij dit fenomeen, leek geboren. Vanzelfsprekend werd er ook gewezen op de zorgvuldige redactie van de schenkingen (geen tijdsbepalingen) en artikelen 10 SW, 11 SW en 12 SW en de vraag of niet sprake

was van een periodieke uitkering, zonder overigens een onderscheid te maken naar de inkomstenbelasting of de successiebelastingen. Ook werd de vraag gesteld of het wel altijd wijs is om zich bij voorbaat te binden. Op deze punten werd ook ingegaan in *EstateTip Review* 2011-02.

Vervolgens was de Belastingdienst aan het woord over de, zoals het in de brief van 29 september 2011 werd omschreven, 'repeterende schenking onder opschortende voorwaarde in één notariële akte'. Het zou een periodieke uitkering zijn als bedoeld in artikel 18 lid 2 SW en zou aldus belast worden op het moment van het sluiten van de overeenkomst. De Belastingdienst sloot af met de mededeling:

'Artikel 1 lid 9 Sw heeft niet tot doel gehad om de praktijk rond het belasten van een periodieke uitkering te wijzigen.'

We zouden, zo schreven wij, er nog eens een nachtje over slapen. Af en toe schrokken we nog wel eens wakker, want echt lekker heeft dit nooit gezeten.

In voorkomende gevallen zou de repeterende schenking immers uitkomst bieden en zou het een bruikbaar (maar vanzelfsprekend niet zaligmakend) instrument zijn. Als men (louter) denkt in lastenverlichting dan spreekt de tool tot de verbeelding. Ook de fiscus komt toch niets tekort? Er zijn nu eenmaal vrijstellingen en de verkrijgingen worden in beginsel per jaar bekeken. Twee kritische kernvragen stelden wij die nog om nadere toelichting vroegen:

- Artikel 18 Sw is toch slechts een definitie die van belang is voor andere artikelen, zoals artikel 10 Sw? In dit artikel wordt toch niet het 'belastbaar feit' vastgesteld, zoals in artikel 1 Sw en de fictiebepalingen? Komen we wel door de deur van artikel 1 Sw?
- Hoe zwaar weegt de stelling dat het niet de bedoeling is geweest 'om de praktijk te wijzigen', terwijl er in artikel 1 lid 9 Sw uitdrukkelijk een andere koers wordt gevaren, beseffende dat er ook gevallen buiten heffing blijven?

Er is nieuws. De Belastingdienst, Kantoor Groningen, laat bij brief van 6 mei 2013 het volgende weten:

"Repeterende schenking

In artikel 1 lid 9 Successiewet 1956 (SW 1956) is bepaald dat een schenking onder opschortende voorwaarde fiscaal geacht wordt tot stand te komen op het moment dat de voorwaarde wordt vervuld. Het belastbaar feit onder de Successiewet is dan ook de vervulling van de voorwaarde. Op dat tijdstip wordt fiscaal een schenking geconstateerd en vindt heffing plaats over die schenking naar de waarde van de verkrijging en de tarieven op dat moment.

Bij een juiste redactie is het mogelijk bij één notariële akte schuldigerkenningen te doen die pas hun werking hebben in de toekomst, zodat bij vervulling van de voorwaarden, er schenkingen in elk van die toekomstige jaren plaatsvindt. Deze schenking zijn in die afzonderlijke jaren belast met toepassing van de jaarlijkse vrijstelling en het tarief van dat jaar.

Indien de akte bepaalt: ik erken schuldig aan mijn zoon Jan € 5.000 per 1 januari van elk van de vier komende jaren, is sprake van één schenking ter grootte van de contante waarde per datum van de akte.

Indien de akte bepaalt: ik erken schuldig aan mijn zoon Jan € 5.000 per 1 januari van elk van de vier komende jaren onder voorwaarde dat hij en ik op elk van die data nog in leven zijn, is sprake van een opschortende voorwaarde zodat elke 1 januari dat vader en zoon in leven zijn een aparte schenking plaatsvindt, waar de jaarlijkse vrijstelling op van toepassing is.”

Prachtig toch, een helder op de wet gebaseerd college van de Belastingdienst met *modelclausule*. Het gaat inderdaad om de juiste redactie. Wij danken de heer Verhoeven van Notariskantoor Loof, Segers & Poppe, te Terneuzen voor het ter beschikking stellen van de brief aan de redactie van *EstateTip Review*.

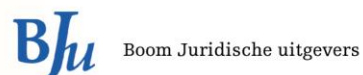
Er wordt overigens in de brief nog opgemerkt dat jaarlijks aangifte moet worden gedaan voor de schenkbelasting. Dit speelt vanzelfsprekend niet als we onder de jaarlijks vrijgestelde bedragen blijven.

Mooie afsluiting van het EstateTip seizoen. Wij gaan met reces en genieten van een goede nachtrust. Wakker schrikken over repeterende schenkingen hoeft er niet meer bij te zijn.

In verband met de vakantieperiode zal de eerstvolgende EstateTip Review weer verschijnen op woensdag 4 september, tenzij wij het gelet op de actualiteit niet kunnen laten. De redactie van EstateTip Review wenst u een prettige vakantie. Tot na de vakantie!



www.scholsburgerhartschols.nl



www.bju.nl

© 2013 Boom Juridische uitgevers / ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van *EstateTip Review* aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.