

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/115779>

Please be advised that this information was generated on 2019-04-21 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip

Review

Afl. 2013-18

2 mei 2013

Hora est in Groningen

Een amuse: de machtiging bij de aanvaarding

Bij onze wetenschappelijke vrienden in Groningen was het feest: Dr. J.H.M. ter Haar promoveerde aldaar op een onderzoek met als titel 'Minderjarigen en (de zorg voor hun) vermogen'.

Wij hoeven niet uit te leggen dat de estate planner zijn voordeel kan doen met zijn onderzoek. Ter Haar behandelt diverse onderwerpen 'ter zake des doods' zoals het testamentaire bewind en de som ineens van art. 4:35 BW. Maar er is nog veel meer interessants te beleven in zijn boek. Denk aan onderwerpen als het minderjarigenbewind en het ouderlijk vruchtgenot. Het boek hoort dan ook bij u op de leestafel (Boom Juridische Uitgevers).

We schenken een klein actueel aperitief. Op p. 146 van het onderzoek lezen we over de vraag of machtiging vereist is in de zin van artikel 1:345 lid 1 letter c BW voor de aanvaarding van een erfrechtelijke verkrijging door de wettelijke vertegenwoordiger:

"Dit hangt af van het antwoord op de vraag of het bewind als een last of voorwaarde beschouwd kan worden in de zin van deze bepaling. Dit is op grond van de letter van de wet niet duidelijk, vergelijk bijvoorbeeld art. 4:73 lid 1 sub a BW, waarin bewind naast de last en de voorwaarde als een aparte categorie vermeld wordt. Mijns inziens dient de machtiging slechts verzocht te worden als de testateur op grond van art. 4:171 BW de bevoegdheden van de bewindvoerder heeft uitgebreid dan wel zijn verplichtingen heeft beperkt of wanneer hij de bewindvoerder specifieke – voor de minderjarige beperkende – richtlijnen heeft gegeven over de wijze waarop hij het bewind dient uit te oefenen."

Hij nuanceert dit evenwel nog:

"Deze uitbreidingen, beperkingen of richtlijnen moeten dan van dien aard zijn dat er twijfel kan bestaan over de vraag of de ouder of de voogd de making dient te aanvaarden of te verwerpen. Welke zin zou het anders hebben de kantonrechter hier met een machtigingsverzoek te belasten?"

Wie de zaak kent die speelde bij Rechtbank Oost-Nederland sector kanton 25 maart 2013, gepubliceerd in Notafax 2013/89, zag dat de kantonrechter er anders over dacht. Een testamentair bewind is geen verplichting als bedoeld in dit artikel, aldus de rechter. Ons inziens een te grammaticale interpretatie van de onderhavige bepaling. Om Boek 1

het nieuwe Boek 4 bij te laten benen, is er meer souplesse vereist. Ter Haar doet hier een goede rekoefening. Jammer dat de rechter geen kennis kon nemen van het proefschrift. Wellicht was een en ander dan anders beoordeeld. Maar dit alles alleen ter opwekking van de leeslust. Voor nu geldt: proficiat Hans!

Tot volgende week!

Van A tot en met BWZ

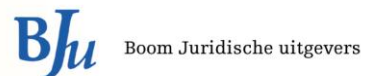
De AWBZ wat moet je er (eigenlijk) mee? De politiek heeft onlangs het dossier weer ter hand genomen, en het eind lijkt in zicht. Thans is het tijd om de balans op te maken. Is het wel nodig en opportuun om actie te ondernemen? Wat kan wel, wat kan niet?

Op donderdag 16 mei a.s. zetten we in Utrecht van 14.00 uur tot 17.15 uur alles voor u op een rij.

Cursusprijs: € 345,- ex btw, incl. cursusmateriaal en borrel
PE-punten: 3 pe-punten in aanvraag bij KNB, EPN, RB
Aanmelden en informatie: www.estatetipeducation.nl
Contact: info@estatetipeducation.nl



ScholsBurgerhartSchols



Boom Juridische uitgevers

www.scholsburgerhartschols.nl

www.bju.nl

© 2013 Boom Juridische uitgevers / ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van *EstateTip Review* aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.