GEZICHTSPUNT

Geen recht op kopieën test- of keuringsgegevens?

Het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) heeft op 15 juli 2008 een advies uitgebracht aan het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) over het inzage- en afschrijfrecht in testgegevens bij het afnemen van psychologische tests. De vraag van het NIP was of het auteursrecht dat rust op de psychologische tests en het gevaar dat de test aan waarde verliest als de vragen en antwoorden in de openbaarheid komen, reden kan zijn het recht op inzage (art. 35 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)) te beperken met gebruikmaking van een uitzonderingsgrond van artikel 43 onder e Wbp. Dit artikel staat het toe om het inzagerecht buiten toepassing te laten voor zover dit noodzakelijk is in het belang van de rechten en vrijheden van anderen. Het beperken van het inzagerecht, zo oordeelt het CBP in dit advies, door het enkel bieden van inzage tijdens een gesprek in combinatie met het schriftelijk eindrapport waar de uitslag van de test in beschreven staat, leidt tot een redelijk evenwicht tussen het recht op inzage aan de ene kant en het behoud van de waarde van tests en de auteursrechtelijke bescherming van de psychologische tests aan de andere kant en is derhalve aanvaardbaar.

Het CBP wijdt in dit advies geen woord aan de toepasselijkheid van de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) en de vraag of deze uitzondering wel geoorloofd is met het oog op artikel 7:456 Burgerlijk Wetboek (BW). Op zichzelf is dat begrijpelijk omdat algemeen wordt aangenomen dat bijvoorbeeld intelligentietests afgenomen door een psycholoog niet onder de WGBO vallen.¹ Anderzijds is dit jammer omdat het advies vragen oproept ten aanzien van andere onderzoeks- en keuringssituaties waar evenzeer auteursrechtelijke vragen en vragen van validiteit kunnen spelen zoals bij sommige typen medisch onderzoek en keuringssituaties die wel onder de WGBO vallen. De reikwijdte van de WGBO strekt zich immers ook uit over beoordelingen van iemands (psychische) gezondheid en daarbij worden eveneens tests gebruikt die een deel van hun waarde kunnen verliezen als er ruime verspreiding aan wordt gegeven, waardoor men zich op de test kan voorbereiden. De vraag rijst dan of de WGBO inperking van het recht op inzage/afschrift echter wel toestaat. Artikel 7:456 BW bepaalt immers dat betrokkene ongeclausuleerd recht heeft op inzage en afschrijft, behalve wanneer de persoonlijke levenssfeer van een ander (niet zijnde de hulpverlener) zou worden geschaad. Auteursrecht en het belang om een test objectief te kunnen uitvoeren, zijn geen belangen die onder de persoonlijke levenssfeer zijn te brengen. Een nader op deze punten uitgewerkt advies van het CBP zou interessant zijn.

W.R. Kastelein

1. Zie J.K.M. Gevers, 'De toepassing van de WGBO in a-typische situaties', *TvGR* 1996, p. 9.