

## PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/53826>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-13 and may be subject to change.



- HOME
- LAATSTE AFLEVERING
- COLUMN
- AGENDA
- VACATURES
- WEBLOG
- ARTIKELEN/ARCHIEF
- KRONIEKEN
- RECHTSPRAAK
- WETGEVING
- NIEUWS
- ACTUELE DOCUMENTEN
- PDF ARCHIEF
- ZOEKEN IN WEBSITE

- INFO
- ZOEKEN
- ABONNEREN
- ADVERTEREN
- CONTACT
- VOOR AUTEURS
- OVER NJB

## Artikelen

### Dank aan Rob van Gestel c.s.!

Afl. 2006/3

#### NASCHRIFT

**Inderdaad, er zijn vele soorten zorgplichten, met te onderscheiden functies. [Van Gestel c.s.](#) menen dat het in de (concept-)WHOO gaat om aspiratieve zorgplichten, 'ter vervanging van gedetailleerde wettelijke bepalingen'. Wel, het concept-wetsvoorstel vervangt niet of nauwelijks bepalingen op de gebieden waarvoor de voorgestelde zorgplichten gelden.**

Verder rijst de vraag wie de aspiraties van die zorgplichten koestert. Mijns inziens is dat vooral de overheid en zijn het niet de instellingen die daarop gebrand zijn. Dat blijkt onder meer uit het feit dat het de overheid is, die zeer gedetailleerde accreditatiekaders vaststelt. Daarmee wordt inderdaad - wat ook het Tilburgse trio afwijst - de 'ruimte ... ontnomen die door zorgplichten aan de voorkant wordt gecreëerd'.

Er mag dan onderzoek gaande zijn naar 'regeldruk', wat de resultaten daarvan zullen zijn, weten wij niet. En wij weten al helemaal niet of 'de politiek' daarmee ooit iets (zinnigs) zal doen. Vooralsnog zitten wij met het voorstel zoals het er ligt. Daarop richt zich mijn kritiek. Kortom, tot mijn vreugde krijg ik op het terrein waarover ik schreef, steun van mijn vakbroeders, ook al zijn zij anders gebekt dan ik en beheersen zij het beleidswetenschappelijk jargon aanmerkelijk beter.

Ik ben het ook met het driemanschap eens dat het debat 'niet in de ideologische sfeer getrokken moet worden, maar een kwestie moet blijven van gezond verstand' (twijfelt het aan het mijne?). Het stelt: 'Dat past wel bij het onderwijs.' Ik zou eerder zeggen dat dat bij het onderwijs zou moeten passen. Maar bij het departement van OCenW is of lijkt dat niet het geval. Het is al decennia lang een ideologisch getinte organisatie, wier denkbeelden al veel ellende in het onderwijs en daarmee voor de maatschappij hebben veroorzaakt.

Bezwaren tegen 'goede' zorgplichten koester ik niet. Maar de onderhavige zijn van een zeer beroerde soort, daar zij de instellingen en haar medewerkers via allerlei vormen van overheidscontrole op de naleving ervan wringen in een door die overheid vervaardigd bureaucratisch keurslijf. Dit lijkt mij, ook na lezing van de 'Tilburgse reactie', geen overhaaste conclusie. Overigens onderschrijven de instellingen en de Onderwijsraad mijn conclusie.

Tot slot: de auteurs zouden het 'fair' vinden, als ik kond zou doen van mijn beoordelingsmaatstaven. Of 'fair' hier de gepaste term is, laat ik in het midden. Mijn maatstaf is deze. Als de staatssecretaris op diverse plaatsen in de toelichting schrijft dat zijn voorstel dereguleert en ontbureaucratiseert, moet dat kloppen met het voorstel zelf. Dat lijkt mij een duidelijke maatstaf. Het voorstel doet dit aantoonbaar niet. Het bewerkstelligt het tegendeel. Dat is geen gezond verstand.

*C.A.J.M. Kortmann  
hoogleraar staatsrecht Radboud Universiteit Nijmegen*

Auteur	[ <a href="#">Kortmann, C.A.J.M.</a> ]
Vindplaats	[ <a href="#">2006/0114</a> ]
Titel	[ <a href="#">Dank aan Rob van Gestel c.s.!</a> ]
Artikel	[ <a href="#">art' 070603.html</a> ]
Trefwoord	[ <a href="#">Zorgplichten</a> ] [ <a href="#">Hoger onderwijs</a> ]
Rechtsgebied	[ <a href="#">Onderwijsrecht</a> ]

© *Kluwer* 2012