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Aan het slot van dit themanummer willen wij bij wijze van conclusie enkele saillante punten die in de afzonderlijke bijdragen naar voren zijn gekomen nader belichten. In de conclusies die door de auteurs worden getrokken met betrekking tot de gebeurtenissen in het crisisjaar 1956 en de mogelijke parallel len met de stand van zaken in de internationale politiek vijftig jaar later, zijn in ieder geval drie kernbegrippen te onderscheiden: onzekerheid, oorlog en onttovering.

Onzekerheid en oorlog

1956
In het midden van de jaren vijftig werd langzaam duidelijk dat de internationale machtsverhoudingen aan het verschuiven waren, (opnieuw) ten koste van de Europese (koloniale) mogendheden. Deze verschuivingen veroorzaakten een situatie van toenemende onzekerheid.


Gecomбинeerd vormden deze onzekerheden een explosief mengsel voor de transatlantische verhoudingen. De Verenigde Staten stonden voor de fundamentele keuze te blijven vertrouwen op de invloed van hun koloniale bondgenoten in deze gebieden of de nieuwe nationalistische regeringen te steunen. Een keuze voor de laatste optie impliceerde dat Washington
conflicten met de bondgenoten op de koop toenam. De Amerikaanse onzekerheid vormde op haar beurt weer een bron van grote zorg voor Groot-Brittannië en Frankrijk.

De onzekerheid bij de Europese mogendheden werd bovendien verder aangewakkerd door de onontkoombare vaststelling dat de machtsverhoudingen in de naoorlogse wereld bovenal werden bepaald door nucleaire slagkracht. Deze vorm van militaire capaciteit was afwezig op het continent. Vanaf eind 1954 was dit voldongen feit de drijvende kracht achter het koortsachtige streven van Frankrijk naar kernwapens. Het was deze prioriteit in het Franse buitenlandse beleid die een belangrijke voedingsbodem vormde voor de relance européenne.

Hoe deze veelzijdige internationale onzekerheid van midden jaren vijftig uitwierkte, komt aan de orde in de bijdragen van Van Staden, Hellema, Verbeek en Segers aan dit themanummer.

Groot-Brittannië vertrouwde erop dat de Amerikanen haar uiteindelijk niet zouden laten vallen in het conflict met Nasser. Dat vertrouwen stoelde op de specifieke Britse perceptie van de special relationship tot het midden van jaren vijftig, door middel van soms verbijsterende rationalisaties bleven Britse besluitvormers tijdens de Suezcrisis tot het bittere einde geloven in Amerikaanse steun. Zo niet de Fransen, zo blijkt uit de analyse van Verbeek; zij wantrouwden de Amerikanen en probeerden hun bondgenoten ervan te overtuigen dat waakzaamheid jegens de Verenigde Staten meer dan geboden was. Hun afhankelijkheid van de Britten voor het uitvoeren van de Suez-operatie, die verlichting in de Algerije moest brengen, noopte hen er echter toe lange tijd te accepteren dat de Britten, gedurende de zomer van 1956, de Amerikaanse agenda van vertraging volgden.

In zijn bijdrage maakt Hellema duidelijk dat de Frans-Britse lijn in 1956 kon rekenen op Nederlandse steun. Dit mede omdat Den Haag ten aanzien van het toen slepende Nieuw-GuineaconFLICT Van mening was dat een Nederlandse aanwezigheid in ‘De Oost’ een betere garantie vormde tegen aanwakkerend communisme in Indonesië dan aanpappen met de nationalisten daar.

Van Staden laat in een analyse van de besluitvorming in Washington zien dat de entourage rondom Eisenhower het door Nasser geleide Arabisch nationalisme niet zag als een langetermijnbedreiging, maar als een kracht die juist omarmd en gekanaliseerd diende te worden. Tegelijkertijd waren de Amerikanen blind voor de Brits-Franse definitie van de situatie en voor de vastberadenheid van hun Europeaanse bondgenoten. Bovendien gaf de regering-Eisenhower gemengde signalen af, in het bijzonder in de richting van Groot-Brittannië. Het is ironisch dat de kwaliteiten van hidden-hand Presidency hier aerechtse effecten sorteerden. Juist omdat Dulles en Eisenhower ver-
schillende signalen afgaven, ont
stond bij de bondgenoten ruimte
voor interpretatie; bijvoorbeeld om
de Amerikaanse houding positie-
ver te kleuren dan zij in werkelijk-
heid was.
Uit de bijdrage van Segers blijkt
dat de Franse diplomatie, en marge
van de Europese onderhandeling-
gen over EURATOM, in vertrouwe-
lijke besprekingen met Bonn de
suggestie wekte dat ook de Bonds-
republiek Duitsland in de nabije
toekomst zou moeten kunnen be-
schikken over kernwapens. Het
was deze diplomatie vanuit de re-
gering-Mollet die een verklarende
factor lijkt voor de constructievere
West-Duitse opstelling in de on-
derhandelingen over de EEC en
EURATOM in het najaar van 1956.
De Franse suggesties deden in het
bijzonder in het Bundeskanzleramt
nieuwe ambities ‘met Europa’ ont-
staan. De toenemende onzekerheid
van bondskanselier Adenauer over
het buitenlandse beleid van de Ve-
renigde Staten speelde daarbij een
belangrijke rol. De geruchten over
reductie van de overzees gestatio-
neerde Amerikaanse troepen ver-
tegenwoordigde een nachtmerrie
voor de bondskanselier. Het Frans-
Duitse akkoord dat de weg effende
voor de totstandkoming van de
Verdragen van Rome werd uitein-
delijk gesloten op moment van cli-
max wat betreft de ‘onzekerheid
voor West-Europa’. Terwijl de mi-
litaire escalatie van de Suezcrisis
op 6 november een hoogtepunt be-
reikte en de Sovjet-Unie dreigde
met raketaanvallen op Londen en
Parijs, bracht Adenauer een bezoek
aan Mollet. Gedurende de bespre-
kingen van de regeringsleiders
drong zich de conclusie op dat
‘Europa’ voor alles zou moeten
strenven naar een zelfstandige posi-
tie tussen de Verenigde Staten en
de Sovjet-Unie. ‘Europa’ mocht
niet langer de speelbal zijn van de
supermachten en een eventueel
‘nuclear pact’ van Washington en
Moskou. De relance européenne was
daartoe het middel.
Wat verder opvalt, is hoe de Britse
en Franse besluitvormers omgingen
met het internationale recht.
De bijdrage van Molier laat zien
hoe Frankrijk en Groot-Brittannië
het internationale recht zo hanteer-
den dat hun militaire interventie
gerechtvaardigd leek, ook al kwam
dit voor hun vertegenwoordigers
ter plekke soms als een verrassing.
Zo werd de Franse vertegenwoor-
diger bij de Veiligheidsraad, De
Guirangaud, onwel toen hij ten
tweeden male een veto moest uit-
spreken. Toch was de Suezcrisis
om minstens twee redenen een op-
steker voor de Verenigde Naties.
Ten eerste betekende het Canadese
voorstel voor een VN-vredesmacht,
oorspronkelijk bedoeld om het ge-
zichtsverlies van Frankrijk en
Groot-Brittannië te beperken, dat
de Verenigde Naties een grotere
rol kreeg toebedeeld in kwesties
van vrede en veiligheid. De United
Nations Emergency Force leek een
fraaie uitweg uit het conflict te bie-
den. Vier jaar later zou de Veren-
igde Naties tijdens het Congo-
conflict het opgebouwde krediet
snel verspelen. Binnen tien jaar
bleken ook de beperkingen van
UNEF die niet kon voorkomen dat de Zesdaagse Oorlog uitbrak. Ten tweede bleek dat de mobilisatie van de internationale publieke opinie via de Verenigde Naties van grote invloed kon zijn op de beleidsvrijheid, ook die van de permanente leden van de Veiligheidsraad. De aanhoudende druk droeg in ieder geval in Londen bij tot onzekerheid over de legitimering van het gevolgde beleid. Belangrijke factor daarbij was natuurlijk wel dat de Brits-Franse Armada er een week over zou doen om Port Said te bereiken en dat de morele druk gedurende die week kon voortduren. Dit vooral omdat de Algemeene Vergadering in diezelfde periode bijeen was en dankzij de Uniting for Peace resolutie over de crisis kon blijven debatteren na de Brits-Franse veto’s in de Veiligheidsraad.

Ten slotte, maakt de bijdrage van Mevius duidelijk dat er evenzeer sprake was van onzekerheid in de betrekkingen tussen de staten van het Warschaupact. Deze vond haar belangrijkste oorzaak in interne ontwikkelingen binnen de Sovjet-Unie. De destalinisering zorgde voor een grotere beleidsruimte voor de Oost-Europese communistische regimes. De Sovjetleiders hoopten dat een beleid dat gericht was op een minder strikt doorgedreven collectivisme en een terugdringen van de uitwassen van de politiestaat zou leiden tot een grotere legitimiteit van de communistische regimes in Oost-Europa. Mevius’ bijdrage laat zien hoe die beleidsruimte in Hongarije echter niet werd gebruikt om structurele oorzaken van ontevredenheid weg te nemen, ondanks waarschuwingen door Russische partijleiders aan het adres van hun Hongaarse partijgenoten. De toegestane vrijheidsverruiming leidde in plaats daarvan tot mobilisatie en legitimering van de anti-Russische vleugel binnen de Hongaarse communistische partij, die de eerder in ongenade gevallen Nagy als zijn held zag. Frappant is dat noch de Russen, noch de hardliners rondom Rakosi, zich afdoende rekenschap gaven van de haat jegens de in Hongarije aanwezige Russische militairen en dat gedeelte van het partijkader dat de bestaande situatie jarenlang had geaccepteerd. Zo bevond de leiding van de Sovjet-Unie zich begin november 1956 in een netelige situatie. Mevius betoogt dat het risico van een dubbel verlies de doorslag gaf bij de beslissing de Hongaarse Opstand met geweld neer te slaan. Een mogelijke nederlaag van de door de Sovjet-Unie gesteunde Nasser en een neutraal Hongarije zouden een te grote klap betekenen voor het Sovjetprestige; in Oost-Europa, maar ook onder de landen in de Derde Wereld. Ook in Hongarije leidde onzekerheid uiteindelijk tot oorlog.

De Verenigde Staten hielden zich afzijdig, behoudens verbale steun aan de opstandelingen. Zij kozen daarbij voor het behoud van de status quo in Europa. Het precaire regionale machtsevenwicht mocht
niet in gevaar komen. Deze Amerikaanse opstelling stond in contrast met het beleid van de Verenigde Staten tijdens de Suezcrisis. Een vereenzelviging met de oude kolo- niale machten zou de Amerikaanse belangen in het Midden-Oosten op de lange termijn hebben geschaad.

2006

**Onttovering**

1956

in de conversatie met Mollet op 6 november 1956, was van onttovering van de Verenigde Staten als beschermers van de belangen van het vrije Westen slechts in beperkte mate sprake. Zo bleef Nederland bijvoorbeeld nog lang overtuigd van Amerikaanse steun inzake Nieuw-Guinea. Voor Den Haag kwam de ontmoedering pas in 1962.
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